



भारत का राजपत्र

The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 110]

नई दिल्ली, सोमवार, मई 20, 2013/वैशाख 30, 1935

No. 110]

NEW DELHI, MONDAY, MAY 20, 2013/VAISAKHA 30, 1935

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय)

अधिसूचना

नई दिल्ली, 20 मई, 2013

अंतिम जांच परिणाम

विषय : चीन जनरल के मूल की या वहां से निर्यातित “ड्राइ सैल बैटरियों” के आयातों पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क की निर्णायक समीक्षा—अंतिम जांच परिणाम ।

सं. 15/12/2011—डीजीएडी.—क. मामले की पृष्ठभूमि

समय—समय पर यथासंशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 (जिसे आगे अधिनियम कहा गया है) और समय—समय पर यथासंशोधित सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं का अभिज्ञान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन एवं संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 (जिसे आगे नियमावली कहा गया है), को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी ने चीन जनवादी गणराज्य (जिसे आगे संबद्ध देश भी कहा गया है) के मूल की या वहां से निर्यातित अध्याय 8506.10 के अंतर्गत आने वाली ड्राइ सैल बैटरियों (जिन्हें आगे संबद्ध वस्तु भी कहा गया है) के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क लगाने की सिफारिश की थी ।

2. प्राधिकारी द्वारा प्रारंभिक जांच परिणाम 24 जनवरी, 2001 की अधिसूचना सं० 53/1/2000—डीजीएडी के तहत जारी किए गए थे और राजस्व विभाग द्वारा अनंतिम पाटनरोधी शुल्क 6 फरवरी, 2001 की अधिसूचना सं० 14/2001—सी०शु० के तहत लगाया गया था । प्राधिकारी 2180 GI/2013

की अंतिम जांच परिणाम संबंधी अधिसूचना 13 जुलाई, 2001 की अधिसूचना सं0 53/1/2000—डीजीएडी के तहत प्रकाशित की गई थी। अंतिम जांच परिणाम के आधार पर राजस्व विभाग द्वारा संबद्ध देश से आयातित संबद्ध वस्तु पर निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क 2 अगस्त, 2001 की अधिसूचना सं0 84/2002—सी.शु. के तहत लगाया गया था।

3. और यतः 31 जनवरी, 2007 की अधिसूचना सं0 53/1/2000—डीजीएडी के तहत प्राधिकारी ने यह निष्कर्ष निकाला कि चीन जन.गण. से ड्राई सैल बैटरियों पर पाटनरोधी शुल्क समाप्त किए जाने से पाटन एवं क्षति जारी रहेगा या उसकी पुनरावृत्ति होगी और उन्होंने संबद्ध वस्तु के आयातों पर निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क को सतत रूप से लागू रखने की सिफारिश की। तदनुसार, 13 अप्रैल, 2007 की सी.शु. अधिसूचना सं. 57/2007—सी.शु. के तहत संबद्ध वस्तु पर निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क लागू किया गया था।

4. शुल्क की समीक्षा करने, उसमें वृद्धि करने और उसे जारी रखने के लिए निर्णायक समीक्षा जांच शुरू करने के बारे में प्राधिकारी को “ड्राई सैल बैटरियों” के घरेलू उत्पादकों की ओर से एसोसिएशन ऑफ इंडियन ड्राई सैल मैन्युफैक्चरर्स, जिसमें एवरेडी इंडिया लि0, पैनासोनिक इनर्जी इंडिया कं0 लि0 और निष्पो बैटरीज कंपनी शामिल हैं, का एक विधिवत पुष्टिकृत आवेदन प्राप्त हुआ। याचिकाकर्ता ने लागू पाटनरोधी शुल्क की समीक्षा करने, उसे जारी रखने और उसमें वृद्धि करने का अनुरोध करते हुए इस बारे में प्रथम दृष्टया साक्ष्य प्रस्तुत किया।

5. घरेलू उद्योग की ओर से दायर विधिवत पुष्टिकृत आवेदन को ध्यान में रखते हुए और पाटनरोधी नियमावली के नियम 23 के साथ पठित अधिनियम की धारा 9 क (1) और 9 क (5) के अनुसार प्राधिकारी ने संबद्ध देश के मूल की या वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के बारे में शुल्क को निरंतर लागू रखने की जरूरत की समीक्षा करने और इस बात की जांच करने कि क्या ऐसे शुल्क की समाप्ति से पाटन एवं घरेलू उद्योग को क्षति जारी रहने या उसकी पुनरावृत्ति होने की संभावना है, के लिए 21.3.2012 की अधिसूचना के तहत निर्णायक समीक्षा जांच शुरू की। केन्द्र सरकार द्वारा 14.5.2012 की अधिसूचना सं0 25/2012—सी0शु0 (एडीडी) के तहत संबद्ध देश से संबद्ध वस्तु के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क की वैधता अवधि बढ़ाकर 12 अप्रैल, 2013 कर दी गई थी। इसके अलावा, केन्द्र सरकार ने जांच पूरी करने और अंतिम जांच परिणाम अधिसूचित करने के लिए 20 मई, 2013 तक का अतिरिक्त समय प्रदान किया था।

6. वर्तमान समीक्षा के दायरे में संबद्ध देश के मूल की या वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के आयातों से संबंधित पूर्ववर्ती जांच के सभी पहलू शामिल हैं।

ख. प्रक्रिया

7. इस जांच के बारे में निम्नलिखित प्रक्रिया रही है।

क. नियम 6(2) के अनुसार नई दिल्ली स्थित संबद्ध देश के दूतावास को जांच की शुरूआत के बारे में सूचित किया गया था।

ख. उपर्युक्त नियम 6(3) के अनुसार प्राधिकारी ने आवेदन के अगोपनीय रूपांतरण की प्रतियां संबद्ध देश के ज्ञात निर्यातकों और दूतावास को उपलब्ध कराई। आवेदन के अगोपनीय रूपांतरण की एक प्रति अनुरोध किए जाने पर अन्य हितबद्ध पक्षकारों को भी उपलब्ध कराई गई थी।

ग. प्राधिकारी ने नियम 6(2) और 6(4) के अनुसार सार्वजनिक सूचना की एक प्रति निम्नलिखित ज्ञात निर्यातकों (जिनके नाम और पते प्राधिकारी को उपलब्ध कराए

गए थे) को भेजी और उन्हें पत्र की तारीख से चालीस दिनों के भीतर लिखित में अपने विचारों से अवगत कराने का अवसर प्रदान किया ।

- चाइना बैटरी इंड. एसो.
- जोग यिन (निंगबो) बैटरी कं0 लि0
- शंघाई व्हाइट ऐलीफेंट स्वान बैटरी कंपनी लि0
- जियामेन 3—सर्कल्स बैटरी कं0 लि0
- झेजियांग यांगाओ बैटरी कं0 लि0
- झेजियांग मस्तांग बैटरी कं0 लि0
- चांगझोऊ डेली—मैक्स बैटरी कं0 लि0
- लिनई हुआताई बैटरी कं0 लि0
- निंगबो ओसेल बैटरी कं0 लि0
- जियांगसिंग हेंगवाई बैटरी कं0 लि0
- गुआंगझोऊ टाइगर हैड बैटरी ग्रुप कंपनी लि0
- गुआंगसी वूझोऊ जिनहुआ बैटरी कं0 लि0
- जियांगमैन सांकी बैटरी इंड. कं0 लि0
- डांगगुआंग हाईवॉट बैटरी कं0 लि0
- यूनान बैटरी फैक्टरी लि0
- गुआंगडोंग झेंगलोंग स्टॉक कंपनी लि0
- गुआंगझोऊ ईस्ट पावर बैटरी कं0 लि0
- जिनलिडा बैटरी इंड (डि किंग) कं0 लि0
- गुआंगझोऊ तियांनक्यू इंटरप्राइज कं0 लि0
- कैमेलियन बैटरी कं0 लि0
- चांगकिंग बैटरी जनरल फैक्टरी

- घ. उपर्युक्त अधिसूचना के उत्तर में संबद्ध देश के किसी भी निर्यातक / उत्पादक / एसोसिएशन ने उत्तर नहीं दिया है ।
- ड. प्राधिकारी ने नियम 6(4) के अनुसार सार्वजनिक सूचना की एक प्रति भारत में संबद्ध वस्तु के निम्नलिखित ज्ञात आयातकों (जिनके नाम और पते प्राधिकारी को उपलब्ध कराए गए थे) को भेजी और उन्हें पत्र की तारीख से चालीस दिनों के भीतर लिखित में अपने विचारों से अवगत कराने की सलाह दी ।
- मॉर्डन इलैक्ट्रोनिक्स

- सुपर रेडियो एंड इलैक्ट्रोनिक्स कार्प
- एस सी ट्रॉनिक्स
- ओम टैक इंटरप्राइजेज
- जय इम्पैक्स
- पाटिल साउंड कंपनी
- सुपर इलैक्ट्रो सेल्स
- स्टार कार्पोरेशन
- सुपर एनर्जी इंड.
- शंभु एसोसिएट्स
- साई सेल्स लीगल आर्कड सीएचएस लि०
- एस के एसोसिएट्स

उपर्युक्त अधिसूचना के उत्तर में किसी आयातक/प्रयोक्ता ने कोई उत्तर नहीं दिया है !

च. समस्त ज्ञात निर्यातकों और चीन जन.गण. के दूतावास को बाजार अर्थव्यवस्था के व्यवहार (एम ई टी) प्रश्नावली इस अनुरोध के साथ भेजी गई थी कि वे निर्धारित समय के भीतर प्राधिकारी को संगत सूचना प्रदान करें। हालांकि चीन जन.गण. में सामान्य मूल्य की गणना के प्रयोजनार्थ उस पर भारत में विधिवत समायोजित संबद्ध वस्तु की उत्पादन लागत के आधार पर विचार किया गया था तथापि, प्राधिकारी ने ज्ञात निर्यातकों को यह सूचित किया कि उनका प्रस्ताव यथासंशोधित पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध—। के पैरा 7 और पैरा 8 के मद्देनजर आवेदक के दावे की जांच करने का है। अतः चीन जन.गण. से संबद्ध वस्तु के निर्यातकों/उत्पादकों से यह अनुरोध किया गया था कि वे पैरा 8 के उप पैरा (3) में यथा उल्लिखित आवश्यक सूचना/पर्याप्त साक्ष्य प्रस्तुत करें ताकि प्राधिकारी इस बात पर विचार कर सकें कि क्या सहयोगी निर्यातकों/उत्पादकों को बाजार अर्थव्यवस्था का व्यवहार प्रदान किया जा सकता है।

छ. नियम 6(7) के अनुसार प्राधिकारी ने विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य का अगोपनीय रूपांतरण सार्वजनिक फाइल के रूप में रखा जिसे हितबद्ध पक्षकारों के निरीक्षण हेतु खुला रखा।

ज. वाणिज्यिक आसूचना एवं सांख्यिकी महानिदेशालय (डी जी सी आई एंड एस) से यह अनुरोध किया गया था कि वह जांच अवधि सहित पिछले तीन वर्षों के लिए संबद्ध वस्तु के आयातों के ब्यौरों की व्यवस्था करे।

झ. सामान्यतः स्वीकृत लेखा सिद्धांतों (जी ए ए पी) और पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध ||| में अधिसूचित सिद्धांत के आधार पर भारत में संबद्ध वस्तु की ईष्टतम उत्पादन लागत और उसे बनाने तथा बेचने की लागत के आधार पर क्षति रहित कीमत का निर्धारण करने के लिए आवेदकों से सूचना मांगी गई थी कि क्या घरेलू उद्योग को हुई क्षति समाप्त करने के लिए पाटन मार्जिन से कमतर पाटनरोधी शुल्क पर्याप्त होगा।

- अ. प्राधिकारी ने हितबद्ध पक्षकारों की मौखिक सुनवाई के लिए 23 नवंबर, 2012 को एक सार्वजनिक सुनवाई आयोजित की। सुनवाई के समय उपस्थित हितबद्ध पक्षकारों को सलाह दी गई थी कि वे मौखिक रूप से व्यक्त विचारों के लिखित अनुरोध दायर करें और उन्हें अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा व्यक्त विचारों का उत्तर दायर करने का अवसर भी प्रदान किया गया था। हितबद्ध पक्षकारों से प्राप्त लिखित अनुरोधों और उत्तरों पर संगत समझी गई सीमा तक विचार किया गया है। मौखिक सुनवाई में केवल याचिकाकर्ताओं/घरेलू उद्योग ने भाग लिया था।
- ट. आवेदक द्वारा प्रदत्त आंकड़ों का मौके पर सत्यापन आवश्यक समझी गई सीमा तक किया गया था।
- ठ. उपर्युक्त नियमावली के नियम 16 के अनुसार प्राधिकारी द्वारा ज्ञात हितबद्ध पक्षकारों को आवश्यक तथ्यों का प्रकटन किया गया था। टिप्पणियां केवल घरेलू उद्योग से प्राप्त हुई हैं। घरेलू उद्योग ने प्रकटन विवरण पर अपनी टिप्पणियों में अपने पूर्ववर्ती अनुरोधों को मोटे तौर पर दोहराया है। प्राधिकारी द्वारा उस पर प्राप्त टिप्पणियों पर संगत समझी गई सीमा तक अंतिम जांच परिणाम में विचार किया गया है।
- ड. यह जांच 1 अप्रैल, 2010 से 30 सितंबर, 2011 (18 माह) की अवधि (जिसे जांच अवधि भी कहा गया है) के लिए की गई है। क्षति विश्लेषण के संबंध में प्रवृत्तियों की जांच में वर्ष 2007–08, 2008–09, 2009–10 की अवधि और जांच अवधि शामिल है।
- ढ. ***यह चिन्ह किसी हितबद्ध पक्षकार द्वारा गोपनीय आधार पर प्रस्तुत सूचना का घोतक है और प्राधिकारी ने नियमानुसार उसे गोपनीय ही माना है।
- ण. जांच अवधि के लिए विनिमय दर 45.93 रुपए 1 अम.डा. ली गई है।
- ग. विचाराधीन उत्पाद का क्षेत्र और समान वस्तु
घरेलू उद्योग के अनुरोध
8. विचाराधीन उत्पाद के बारे में घरेलू उद्योग ने निम्नलिखित अनुरोध किए हैं :
- विचाराधीन उत्पाद झाई बैटरियां (विशिष्ट रूप से प्राथमिक सैल और बैटरियां) हैं जो सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 की अनुसूची-I के सी.शु. उपशीर्ष 850610 के अंतर्गत वर्गीकृत हैं। ये बैटरियां विभिन्न आकारों में उपलब्ध हैं। जिंग कार्बन पेसिल बैटरियों को पेपर और धातु, हैवी ड्यूटी और सुपर हैवी ड्यूटी बैटरियों, जैकेटिड रूप, दोनों में “आर 6”, “ए ए”, “यू एम 3” बैटरियों के रूप में भी जाना जाता है जो जांच के क्षेत्र के भीतर है।
 - घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित और संबद्ध देश से आयातित विचाराधीन उत्पाद में कोई अंतर नहीं है। घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित और संबद्ध देश से आयातित विचाराधीन उत्पाद भौतिक और रासायनिक विशेषताओं, विनिर्माण प्रक्रिया एवं प्रौद्योगिकी (विश्व में अधिकांश उत्पादकों द्वारा अपनाई जाने वाली), कार्य एवं उपयोग, उत्पाद विनिर्देशन, कीमत, वितरण एवं विपणन तथा वस्तु के टैरिफ वर्गीकरण जैसी विशेषताओं के संबंध में तुलनीय है।
- उत्पादकों/निर्यातकों/अन्य हितबद्ध पक्षकारों के अनुरोध
9. विचाराधीन उत्पाद के क्षेत्र और समान वस्तु के बारे में किसी भी उत्पादक/निर्यातक/अन्य हितबद्ध पक्षकार ने कोई अनुरोध नहीं किया है।

प्राधिकारी द्वारा जांच

10. मूल जांच में शामिल उत्पाद “ड्राई सैल बैटरियों” थीं। चूंकि यह एक निर्णायक समीक्षा है, इसलिए जांच में वही उत्पाद शामिल है जो मूल जांच और पूर्ववर्ती एसएसआर जांच में शामिल था। “ड्राई सैल बैटरियों” को प्राइमरी सैल्स बैटरियों, जिंग कार्बन पेंसिल बैटरियों, आर-6, एए, यूएम 3 बैटरियों आदि के नाम से भी जाना जाता है और ये सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 के अध्याय 85 के अनुसूची-I के सी.शु. उपशीर्ष 8506 के अंतर्गत वर्गीकृत हैं। केन्द्र सरकार द्वारा अधिसूचना सं0 57 /2007 के तहत अधिसूचित पाटनरोधी शुल्क के अधीन विचाराधीन उत्पाद का सीमाशुल्क वर्गीकरण 8506 है और इसी वर्गीकरण पर वर्तमान जांच के लिए भी विचार किया गया है। यह वर्गीकरण केवल सांकेतिक है और वर्तमान जांच के दायरे पर किसी भी रूप में बाध्यकारी नहीं है।

11. बैटरियों विभिन्न प्रकारों और आकारों में उपलब्ध हैं। तथापि, जिंग कार्बन पेंसिल बैटरियों को “आर-6”, “एए”, “यू एन 3” के रूप में भी तकनीकी और वाणिज्यिक रूप से जाना जाता है जो पेपर और धातु जैकेटिड रूप में वर्तमान जांच के दायरे में आती हैं। अल्का लाइन बैटरियों, रिचार्जेबल बैटरियों जैसी अन्य प्रकार की बैटरियों वर्तमान जांच के दायरे से बाहर हैं।

12. ड्राई सैल बैटरी का उपयोग अति व्यापक है और इनका प्राथमिक रूप से उपयोग फ्लैश लाइट, ट्रांजिस्टर, खिलौनों, दीवार एवं मेज घड़ियों, टेप रिकॉर्डरों, वॉकमैन, सी डी प्लेयरों, रिमोटों, कैमराओं, अन्य इलैक्ट्रॉनिक उपकरणों, डाक एवं तार, बेतार प्रणाली हेतु रक्षा एवं पुलिस, संकेतन हेतु रेलवे तथा मौसम वैज्ञानिक अनुप्रयोगों आदि में किया जाता है।

13. वर्तमान जांच एक निर्णायक समीक्षा जांच है और प्राधिकारी द्वारा पूर्व में संस्तुत पाटनरोधी शुल्क संबद्ध देश से संबद्ध वस्तु के आयातों पर लागू है। इसलिए प्राधिकारी यह मानते हैं कि वर्तमान जांच में विचाराधीन उत्पाद का क्षेत्र वही रहता है जैसा कि मूल जांच में था। इसके अलावा, किसी भी हितबद्ध पक्षकार ने समीक्षा के क्षेत्र में संशोधन (कमी सहित) का अनुरोध करते हुए कोई अनुरोध नहीं किया है।

घरेलू उद्योग और आधार

घरेलू उद्योग के अनुरोध

14. घरेलू उद्योग के क्षेत्र और आधार के बारे में घरेलू उद्योग ने निम्नलिखित अनुरोध किए हैं :-

- i. यह आवेदन विचाराधीन उत्पाद के घरेलू उत्पादकों की ओर से एसोसिएशन ऑफ इंडियन ड्राई सैल मैन्यूफैक्चरर्स द्वारा दायर किया गया है जिसमें एवरेडी इंड. इंडिया लिंग, पैनासोनिक इनर्जी इंडिया कंपनी लिंग और निष्पो बैटरीज कंपनी लिंग शामिल है।
- ii. भारत में संगठित क्षेत्र में ड्राई सैल बैटरियों के तीन उत्पादक हैं। असंगठित क्षेत्र में उत्पादकों का संयुक्त उत्पादक संगठित क्षेत्र में उत्पादन का 5 प्रतिशत रहने का अनुमान है।
- iii. याचिकाकर्ता कंपनियों का उत्पादन भारतीय उत्पादन में एक बड़ा हिस्सा बनता है। इसके अलावा, आवेदन का स्पष्ट रूप से समर्थन करने वाले घरेलू उत्पादकों का हिस्सा घरेलू उत्पादकों द्वारा उत्पादित समान उत्पाद के कुल उत्पादन के 50 प्रतिशत से अधिक बनता है। यह आवेदन घरेलू उद्योग द्वारा या उसकी ओर से किया गया है।

उत्पादकों/निर्यातकों/अन्य हितबद्ध पक्षकारों के अनुरोध

15. घरेलू उद्योग और उसके आधार के बारे में प्रतिवादी उत्पादकों/निर्यातकों/अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा कोई अनुरोध दायर नहीं किया गया है।

प्राधिकारी द्वारा जांच

16. यह आवेदन विचाराधीन उत्पाद के संगठित क्षेत्र में सभी घरेलू उत्पादकों की ओर से एसोसिएशन ऑफ इंडियन ड्राई सैल मैन्युफैक्चरर्स द्वारा दायर किया गया था जिसमें एवरेडी इंडिया लिंग, पैनासोनिक इनर्जी इंडिया कंपनी लिंग और निष्पो बैटरीज कंपनी लिंग शामिल हैं।

17. एसोसिएशन के दावों के अनुसार और जैसाकि पूर्व में की गई जांच में भी नोट किया गया है, असंगठित क्षेत्र में कई उत्पादक भी संबद्ध वस्तु का उत्पादन करते हैं। घरेलू उद्योग द्वारा असंगठित क्षेत्र में इन उत्पादकों के उत्पादन को संगठित क्षेत्र में उत्पादन के 5 प्रतिशत के आस-पास अनुमान लगाया गया है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि असंगठित क्षेत्र में किसी उत्पादक ने प्राधिकारी को उत्तर नहीं दिया है।

18. उपर्युक्त स्थिति के मद्देनजर और नियमों तथा रिकॉर्ड में उपलब्ध सूचना को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी यह मानते हैं कि एसोसिएशन ऑफ इंडियन ड्राई सैल मैन्युफैक्चरर्स के प्रतिनिधित्व में एवरेडी इंडिया लिंग, पैनासोनिक इनर्जी इंडिया कंपनी लिंग और निष्पो बैटरीज कंपनी लिंग नियमों के अर्थ के भीतर वर्तमान निर्णायक समीक्षा जांच के प्रयोजनार्थ घरेलू उद्योग हैं।

हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रकटन विवरण के पश्चात टिप्पणियां

19. प्रकटन विवरण के बाद घरेलू उद्योग को छोड़कर किसी भी हितबद्ध पक्षकार ने अपनी टिप्पणी प्रस्तुत नहीं की है। घरेलू उद्योग की टिप्पणियां जांच के दौरान उनके द्वारा पूर्व में दायर की टिप्पणियों का दोहराव है। ये निम्नानुसार हैं:

- क. संबद्ध देश से भारत को विचाराधीन उत्पाद का निर्यात पाठित कीमतों पर जारी है।
- ख. विचाराधीन उत्पाद का पाटन बंद नहीं हुआ है। यद्यपि आयातों की मात्रा काफी कम है तथापि इस अवधि में आयातों में वृद्धि प्रदर्शित हुई है।
- ग. वर्तमान पाटनरोधी शुल्क समाप्त किये जाने की स्थिति में संबद्ध देश से विचाराधीन उत्पाद के पाटन में वृद्धि होने की संभावना है।
- घ. विद्यमान पाटनरोधी शुल्क के बिना कीमत कटौती अत्यधिक सकारात्मक है।
- ङ. इसी वर्ष में आयात कीमत में काफी अधिक अंतर सूचित किया गया है। पाटनरोधी शुल्क समाप्त किये जाने की स्थिति में कम कीमत पर हुई आयात संभावित स्थिति की पुष्टि करने के लिये संगत है।
- च. लाभ, निवेश पर आय, नगद प्रवाह, मालसूचि आदि के संबंध में घरेलू उद्योग का निष्पादन सकारात्मक रहा है।
- छ. उत्पादन, बिक्री, क्षमता उपयोग और बाजार हिस्से में सुधार प्रदर्शित हुआ है।
- ज. उत्पाद के पाटन के कम स्तर के कारण घरेलू उद्योग के निष्पादन सुधार हुआ है। तथापि वर्तमान पाटनरोधी शुल्क समाप्त किये जाने की स्थिति में पाटन और परिणामी क्षति होने की संभावना है।
- झ. पाटनरोधी शुल्क की अवधि आगे और पाँच वर्ष तक बढ़ाया जाना अपेक्षित है।

ट. उपाय का स्वरूप अमेरीकी डालर में रखा जाये ।

प्राधिकारी द्वारा जांच

20. घरेलू उद्योग की टिप्पणियों पर इस अंतिम जाँच परिणाम के संगम पैराग्राफों में कार्यवाई की गई है ।

ड. सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन

21. प्राधिकारी ने संबद्ध देश के ज्ञात निर्यातकों को यह सलाह देते हुए प्रश्नावलियां भेजीं कि वे निर्धारित प्रपत्र में और ढंग से सूचना उपलब्ध कराएं । तथापि, प्रश्नावली के उत्तर दायर कर इस जांच में चीन के किसी भी उत्पादक/निर्यातक ने सहयोग नहीं किया है ।

घरेलू उद्योग के अनुरोध

22. घरेलू उद्योग ने यह तर्क दिया है कि चीन जन.गण. को गैर-बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश माना जाना चाहिए जिसमें अन्य बातों के साथ-साथ यह उल्लेख किया गया है कि :

- i. बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा उस स्थिति में प्रदान नहीं किया जा सकता, जिसमें प्रमुख शेयरधारकों में से एक शेयरधारक राज्य की स्वामित्व वाली/नियंत्रित कंपनी है –निर्दिष्ट प्राधिकारी और यूरोपीय आयोग ने निरंतर यह माना है कि उन मामलों में राज्य के हस्तक्षेप की संभावनाओं से इंकार नहीं किया जा सकता जिनमें राज्य की स्वामित्व वाली/नियंत्रित कंपनी का पर्याप्त शेयर हो । यह तर्क दिया गया है कि यह न केवल विगत हस्तक्षेपों का प्रश्न है अपितु, बाजार अर्थव्यवस्था का व्यवहार प्रदान करने के लिए संगत पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने के बाद भविष्य में राज्य के हस्तक्षेप की संभावना का भी प्रश्न है ।
- ii. बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा तब तक प्रदान नहीं किया जा सकता जब तक कि चीन के प्रतिवादी निर्यातक यह सिद्ध नहीं करते हैं कि प्रमुख निविष्टियों की कीमतों में बाजार मूल्यों का पर्याप्त प्रदर्शन होता है— “बाजार मूल्यों के पर्याप्त प्रदर्शन” की व्यापक व्याख्या की गई है ताकि यह अर्थ निकाला जा सके कि इन निविष्टियों की कीमत अंतर्राष्ट्रीय बाजार में प्रचलित कीमतों से तुलनीय होनी चाहिए । यह तथ्य नितांत अपर्याप्त है कि ऐसी कीमतें चीन जन.गण. में प्रचलित कीमत से तुलनीय हैं ।
- iii. बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा तब तक प्रदान नहीं किया जा सकता जब तक कि प्रतिवादी निर्यातक यह सिद्ध नहीं करता है कि उनकी बहियों की लेखा परीक्षा अंतर्राष्ट्रीय लेखा मानकों के अनुरूप की जाती है— ऐसी स्थितियों में बाजार अर्थव्यवस्था के व्यवहार को खारिज किया जाना चाहिए जिनमें चीन के निर्यातक यह सिद्ध करने में असमर्थ रहे हैं कि उनकी बहियां अंतर्राष्ट्रीय लेखा मानकों के अनुरूप हैं । अंतर्राष्ट्रीय लेखा मानकों के अनुपालन पर जोर देने की जरूरत इसलिए है ताकि वार्षिक रिपोर्ट में उल्लिखित राजस्व एवं व्यय, परिसंपत्तियों और देयताओं की तथ्यात्मकता और पर्याप्तता सुनिश्चित की जा सके ।
- iv. बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा उस स्थिति में प्रदान नहीं किया जा सकता यदि नियमों में निर्धारित मापदंडों में से एक की भी पूर्ति नहीं होती है – बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा तब तक प्रदान नहीं किया जा सकता जब तक कि चीन के प्रतिवादी निर्यातक नियमावली में निर्धारित प्रत्येक मापदंड के संबंध में जांच पर खरे नहीं उत्तरते हैं । यह स्थिति वास्तविक क्षति के लिए अपेक्षित जांच के ठीक प्रतिकूल है । यह एक विधिवत् स्वीकृत स्थिति है कि एक मापदंड से क्षति की पुष्टि किए जाने पर भी क्षति का सकारात्मक जांच परिणाम दर्ज

किया जा सकता है। अतः जहां क्षति की मौजूदगी की पुष्टि करने के लिए एम मापदंड पर्याप्त है, इसलिए बाजार अर्थव्यवस्था के दर्जे के दावे को अस्वीकृत करने के लिए एक मापदंड पर खरा उत्तरने में विफलता पर्याप्त है।

- v. सिद्ध करने का भार/दायित्व – यह सिद्ध करने का दायित्व प्राधिकारी पर नहीं है कि चीन की कंपनियों वस्तुतः बाजार अर्थव्यवस्था की स्थितियों में प्रचालन कर रही हैं और वे बाजार अर्थव्यवस्था के व्यवहार की हकदार हैं। इसके विपरीत यह सिद्ध करना चीन के निर्यातकों का दायित्व है कि वे बाजार अर्थव्यवस्था की स्थितियों में प्रचालन कर रहे हैं।
- vi. समूह की समग्र रूप में प्रतिक्रिया – बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा तब तक प्रदान नहीं किया जा सकता जब तक कि प्रतिवादी कंपनी और उसका समूह समग्र रूप में इसका दावा नहीं करता है। यदि समूह के भागस्वरूप एक या अधिक कंपनियों ने उत्तर दायर नहीं किया है तो बाजार अर्थव्यवस्था के दावे को अस्वीकृत कर दिया जाना चाहिए।
- vii. रूपांतरण— ऐसी स्थिति जिनमें वर्तमान शेयरधारकों ने स्वयं उत्पादन सुविधाएं स्थापित नहीं की हैं, परंतु किसी अन्य पक्षकार से इन्हें अर्जित किया है, बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा तब तक प्रदान नहीं किया जा सकता जब तक कि रूपांतरण की प्रक्रिया की पूर्णतः पुष्टि दस्तावेजी साक्ष्य के जरिए नहीं की जाती है।

प्राधिकारी द्वारा चीन जन.गण. के संबंध में बाजार अर्थव्यवस्था के दावों की जांच

23. प्राधिकारी नोट करते हैं कि पिछले तीन वर्षों में डब्बू टी ओ के अन्य सदस्यों द्वारा पाटनरोधी जांचों में चीन जन.गण. को गैर-बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश माना गया है जो पाटनरोधी नियमों के अनुसार निर्यातक देश या अलग-अलग निर्यातकों/उत्पादकों द्वारा उपर्युक्त अनुमान के खंडन के अधीन है।
24. पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध । के पैराग्राफ 9 के अनुसार गैर-बाजार अर्थव्यवस्था के अनुमान का उस स्थिति में खंडन किया जा सकता है यदि चीनजनगण के निर्यातक (निर्यातकों)/उत्पादक/(कों) द्वारा पैराग्राफ 8 के उप पैरा (3) में विनिर्दिष्ट मानदंडों के आधार पर सूचना और पर्याप्त साक्ष्य उपलब्ध कराए जाते हैं और उसके विपरीत सिद्ध करते हैं। चीन जन.गण. के संबंध वस्तु के सहयोगी निर्यातकों/उत्पादकों के लिए बाजार अर्थव्यवस्था संबंधी व्यवहार विषयक प्रश्नावली के उत्तर में पैरा 8 के उप पैरा (3) में उल्लिखित आवश्यक सूचना/पर्याप्त साक्ष्य प्रस्तुत करना अपेक्षित है ताकि निर्दिष्ट प्राधिकारी निम्नलिखित मापदंडों पर विचार कर सकें कि क्या :—
 - कच्ची सामग्रियों सहित कीमत, लागत और निविष्टि तथा श्रम लागत, उत्पादन, बिक्रियां और निवेश के बारे में चीनजनगण में संबंधित फर्मों का निर्णय ऐसे बाजारी संकेतों के अनुसार किया जाता है जिसमें आपूर्ति और मांग परिलक्षित होती है और इस बारे में राज्य का अधिक हस्तक्षेप नहीं होता है और क्या प्रमुख निविष्टियों की लागत में बाजार मूल्य पर्याप्त रूप से प्रदर्शित होते हैं।
 - इस प्रकार की फर्मों की उत्पादन लागत और वित्तीय स्थिति विशेषकर परिसंपत्तियों के मूल्यहास, अन्य बट्टे खातों, वस्तु विनियम-व्यापार और ऋणों की प्रतिपूर्ति के माध्यम से भुगतान के संदर्भ में पूर्ववर्ती गैर-बाजार अर्थव्यवस्था वाली प्रणाली से हुई महत्वपूर्ण विकृतियों के अध्यधीन हैं;
 - इस प्रकार की फर्मों दिवालियापन और संपत्ति कानूनों के अध्यधीन हैं जो फर्मों के प्रचालन की कानूनी निश्चितता और स्थिरता की गारंटी देते हैं; और

- विनिमय दर का परिवर्तन बाजार की दर पर किया जाता है ।

25. प्राधिकारी नोट करते हैं कि प्राधिकारी द्वारा जांच शुरूआत संबंधी सूचना जारी किए जाने के बाद चीन के किसी भी उत्पादक/निर्यातक ने बाजार अर्थव्यवस्था संबंधी प्रश्नावली के उत्तर सहित प्रश्नावली का उत्तर प्रस्तुत नहीं किया है और गैर बाजार अर्थव्यवस्था के अनुमान के खंडन की मांग नहीं की है । चूंकि चीन की किसी भी कंपनी ने बाजार अर्थव्यवस्था के व्यवहार का दावा नहीं किया है, इसलिए निर्दिष्ट प्राधिकारी ने यह निर्धारित नहीं किया है कि क्या चीन के किसी भी उत्पादक को बाजार अर्थव्यवस्था का व्यवहार प्रदान किया जा सकता है ।

चीन जन.गण. के संबंध में प्राधिकारी द्वारा बाजार अर्थ व्यवस्था के दावों की जांच

26. प्राधिकारी नोट करते हैं कि पिछले तीन वर्षों में भारत और डब्लूटीओ के अन्य सदस्यों द्वारा पाटनरोधी जांचों में चीन जन.गण. को गैर बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश माना गया जो पाटनरोधी नियमों के अनुसार

27. पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध—। के पैरा 7 में प्रावधान है कि :

“गैर— बाजार अर्थव्यवस्था वाले देशों से आयातों के मामले में सामान्य मूल्य का निर्धारण बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश की कीमत अथवा संरचित मूल्य, अथवा किसी तीसरे देश से भारत सहित अन्य देशों के लिए कीमत अथवा जहां यह संभव न हो, अथवा अन्य किसी समुचित आधार पर किया जाएगा जिसमें भारत में समान वस्तु के लिए वास्तविक रूप से संदत्त अथवा भुगतान योग्य कीमत, जिसमें यदि आवश्यक हो तो लाभ की समुचित गुंजाइश भी शामिल की जाएगी । निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा बाजार अर्थव्यवस्था वाले किसी तीसरे समुचित देश का चयन उचित तरीके से किया जाएगा जिसमें संबंधित देश के विकास के स्तर तथा प्रश्नगत उत्पाद का ध्यान रखा जाएगा और चयन के समय उपलब्ध कराई गई किसी विश्वसनीय सूचना का भी ध्यान रखा जाएगा । जहां उचित हो, उचित समय सीमा के भीतर किसी अन्य बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश के संबंध में इसी प्रकार के मामले में की गई जांच पर भी ध्यान दिया जाएगा । जांच से संबंधित पक्षों को बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश के उपर्युक्त प्रकार से चयन के बारे में बिना किसी अनुचित विलंब के सूचित किया जाएगा और उन्हें अपनी टिप्पणियां देने के लिए उचित अवधि प्रदान की जाएगी ।”

28. प्राधिकारी ने जांच शुरूआत संबंधी अधिसूचना में यह संकेत दिया था कि आवेदक ने यह दावा किया है कि चीन जन.गण. को गैर—बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश माना जाना चाहिए और इसलिए चीन जन.गण. के मामले में सामान्य मूल्य का निर्धारण पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध—। के पैरा 7 और 8 के अनुसार किया जाना चाहिए । आवेदक ने यह अनुरोध किया है कि चीन जन.गण. में सामान्य मूल्य के निर्धारण हेतु भारत को बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे उचित देश के रूप में माना जा सकता है जिसके लिए यह अनुरोध किया गया है कि बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश में सार्वजनिक मूल्य से संबंधित सूचना सार्वजनिक रूप से उपलब्ध नहीं है । इस दावे का किसी अन्य हितबद्ध पक्षकार ने विरोध नहीं किया है ।

29. इस बात पर विचार करते हुए कि चीन जन.गण. के संबद्ध वस्तु के किसी निर्यातक/उत्पादक से कोई उत्तर प्राप्त नहीं हुआ है और आगे यह नोट करते हुए कि चीन जन.गण. में सामान्य मूल्य के निर्धारण हेतु बाजार अर्थव्यवस्था वाले उचित तीसरे देश के बारे में सूचना/आंकड़े रिकॉर्ड में उपलब्ध नहीं हैं, प्राधिकारी ने पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध—। के पैरा 7 के दूसरे परंतुक के अनुसार “उपलब्ध उचित आधार” पर चीन जन.गण. में सामान्य मूल्य निर्धारित किया है । तदनुसार, विचाराधीन उत्पाद के कारखाना सामान्य मूल्य का निर्धारण विधिवत् समायोजित उत्पादन की

परिकलित लागत के आधार पर किया गया है। सामान्य मूल्य का परिकलन नीचे उल्लिखित कार्य प्रणाली के अनुसार किया गया है।

सामान्य कार्य प्रणाली

30. प्राधिकारी ने चीन के उत्पादकों के लिए सामान्य मूल्य का परिकलन निम्नलिखित आधार पर किया है—

- प्रमुख निविष्टियों की कीमत पर प्रचलित अंतर्राष्ट्रीय कीमत के आधार पर विचार किया गया है।
- उत्पादन की प्रति इकाई कच्ची सामग्री की खपत और परिवर्तन लागत पर घरेलू उद्योग की सूचना/आंकड़ों पर विचार करते हुए रिकॉर्ड में उपलब्ध सर्वोत्तम सूचना/आंकड़ों के आधार पर विचार किया गया है।
- बिक्री, सामान्य एवं प्रशासनिक लागत को घरेलू उद्योग की सूचना/आंकड़ों पर विचार करते हुए रिकॉर्ड में उपलब्ध सर्वोत्तम सूचना/आंकड़ों के आधार पर लिया गया है।
- लाभ को 5 प्रतिशत की दर से जोड़ा गया है।

निर्यात कीमत

31. चूंकि चीन जन.गण. के संबद्ध वस्तु के किसी उत्पादक/निर्यातक से कोई उत्तर प्राप्त नहीं हुआ है, इसलिए प्राधिकारी ने पाटनरोधी नियमावली के नियम 6(8) के अनुसार “उपलब्ध तथ्यों” के आधार पर निर्यात कीमत का निर्धारण किया है। इस प्रयोजनार्थ आई बी आई एस के आंकड़ों के अनुसार आयात मात्रा पर भरोसा किया गया है। सीआईएफ कीमत में समायोजन रिकॉर्ड में उपलब्ध तथ्यों के अनुसार किया गया है। तदनुसार, समुद्री भाड़े, चीन में पत्तन व्यय, अंतरदेशीय भाड़े और वैट अंतर के लिए निर्यात कीमत में समायोजन किया गया है।

पाटन मार्जिन :

32. ऊपर यथानिर्धारित सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत पर विचार करते हुए पाटन मार्जिन का निर्धारण निम्नानुसार किया गया है :—

चीन जन.गण. के सभी उत्पादकों और निर्यातकों के लिए पाटन मार्जिन

विवरण	जांच अवधि रु.000'नग	जांच अवधि अम. डा. 000' नग
परिकलित सामान्य मूल्य	”	”
निवल बिक्री कीमत	”	”
पाटन मार्जिन	”	”
पाटन मार्जिन : में	”	”
पाटन मार्जिन रेंज	15.25	15.25

च. क्षति का निर्धारण

घरेलू उद्योग के विचार

33. क्षति और कारणात्मक संबंध के बारे में घरेलू उद्योग के अनुरोध निम्नानुसार हैं :—

- क. विचाराधीन उत्पाद का पाटन बंद नहीं हुआ है। यद्यपि, आयातों की मात्रा भारत में मांग/खपत की तुलना में काफी कम है तथापि, क्षति अवधि में आयातों में वृद्धि प्रदर्शित हुई है और मात्रा पर्याप्त है जिससे पाटन एवं घरेलू उद्योग को परिणामी क्षति में वृद्धि होने की संभावना का पता चलता है।
- ख. वर्तमान पाटनरोधी शुल्क समाप्त किए जाने की स्थिति में संबद्ध देश से विचाराधीन उत्पाद के पाटन में वृद्धि होने की संभावना है।
- ग. विद्यमान पाटनरोधी शुल्क के बिना कीमत कटौती अत्यधिक सकारात्मक है।
- घ. उत्पादन, बिक्री, क्षमता उपयोग, बाजार हिस्से, लाभ, निवेश पर आय, नकद प्रवाह, मालसूची आदि के संबंध में घरेलू उद्योग का निष्पादन सकारात्मक रहा है।
- ड. उत्पाद के पाटन के कम स्तर की वजह से घरेलू उद्योग के निष्पादन में सुधार हुआ है। तथापि, वर्तमान पाटनरोधी शुल्क समाप्त किए जाने की स्थिति में पाटन एवं परिणामी क्षति होने की संभावना है।

प्राधिकारी द्वारा जांच

34. अनुबंध-II के साथ पठित पाटनरोधी नियमावली के नियम 11 में उपबंध है कि : किसी क्षति जांच में "... पाठित आयातों की मात्रा, समान वस्तुओं के लिए घरेलू बाजार में कीमतों पर उनके प्रभाव और ऐसी वस्तुओं के घरेलू उत्पादकों पर ऐसे आयातों के परिणामी प्रभाव सहित सभी संगत कारकों को ध्यान में रखते हुए ..." ऐसे कारकों की जांच शामिल होगी जिनसे घरेलू उद्योग को हुई क्षति का पता चल सकता हो। कीमतों पर पाठित आयातों के प्रभाव पर विचार करते समय इस बात पर विचार करना आवश्यक है कि क्या पाठित आयातों द्वारा भारत में समान वस्तु की कीमत की तुलना में अत्यधिक कीमत कटौती हुई है अथवा क्या ऐसे आयातों के प्रभाव से कीमतों में अन्यथा अत्यधिक गिरावट आई है या कीमत में होने वाली उस वृद्धि में रुकावट आई है, जो अन्यथा प्रयाप्त स्तर तक बढ़ गई होती।

35. भारत में घरेलू उद्योग पर पाठित आयातों के प्रभाव की जांच करने के लिए पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-II के अनुसार, उत्पादन, क्षमता उपयोग, बिक्री मात्रा, स्टॉक, लाभप्रदता, निवल बिक्री प्राप्ति, पाटन की मात्रा और मार्जिन आदि जैसे उद्योग की स्थिति पर प्रभाव डालने वाले संकेतकों पर विचार किया गया है।

36. नियमावली के नियम 23 में यह उपबंध है कि किसी समीक्षा के मामले में नियम 6,7,8,9,10, 11, 16, 17, 18, 19 तथा 20 के उपबंध आवश्यक परिवर्तनों सहित लागू होंगे। यदि घरेलू उद्योग के निष्पादन से यह पता चलता है कि वर्तमान अवधि के दौरान घरेलू उद्योग को क्षति नहीं हुई है तो प्राधिकारी यह निर्धारण करेंगे कि क्या वर्तमान शुल्क समाप्त किए जाने से घरेलू उद्योग को क्षति की पुनरावृत्ति होने की संभावना है।

37. पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध II में यह उपबंध है कि क्षति के निर्धारण में (क) पाठित आयातों की मात्रा और समान उत्पाद के लिए घरेलू बाजार में कीमतों पर पाठित आयातों के प्रभाव पाठित आयातों की मात्रा और समान वस्तुओं के लिए घरेलू बाजार में कीमतों पर पाठित आयातों के प्रभाव; तथा (ख) ऐसे उत्पादों के घरेलू उत्पादकों पर इन आयातकों के परिणामी प्रभाव, दोनों की तथ्यपरक जांच शामिल होगी। पाठित आयातों की मात्रा की जांच करते समय उक्त प्राधिकारी इस बात पर विचार करेंगे कि क्या पाठित आयातों में समग्र रूप में या भारत में उत्पादन या खपत की तुलना में पर्याप्त वृद्धि हुई है। जहां तक कीमतों पर पाठित आयातों के प्रभाव का संबंध है, प्राधिकारी इस बात पर विचार करेंगे कि क्या पाठित आयातों द्वारा भारत में समान उत्पादन की कीमत की तुलना में अत्यधिक कीमत कटौती हुई है अथवा क्या ऐसे आयातों के प्रभाव से कीमतों में

अन्यथा अत्यधिक गिरावट आई है या कीमत में होने वाली उस वृद्धि में रुकावट आई है, जो अन्यथा पर्याप्त स्तर तक बढ़ गई होती।

38. जहां तक घरेलू उद्योग पर पाटित आयातों के प्रभाव का संबंध है, पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-II के पैरा (II) में निम्नानुसार उल्लेख है :

“संबंधित घरेलू उद्योग पर पाटित आयातों के प्रभाव की जांच में बिक्री, लाभ, उत्पादन, बाजार हिस्से, उत्पादकता, निवेश पर आय या क्षमता उपयोग में स्वाभाविक और संभावित गिरावट, सहित उद्योग की स्थिति पर प्रभाव डालने वाले सभी संगत आर्थिक कारकों और संकेतकों; घरेलू कीमतों, पाटन मार्जिन की मात्रा, नकद प्रवाह पर वास्तविक और संभावित नकारात्मक प्रभाव, मालसूची, रोजगार, मजदूरी, वृद्धि पूँजी निवेश जुटाने की क्षमता को प्रभावित करने वाले कारकों का मूल्यांकन शामिल होगा।”

39. भारत में घरेलू उद्योग पर आयातों के प्रभाव की जांच करने के लिए प्राधिकारी ने उपर्युक्त नियमावली के अनुबंध-II (II) के अनुसार उत्पादन, क्षमता उपयोग, बिक्री मात्रा, स्टॉक, लाभप्रदता, निवल बिक्री प्राप्ति, पाटन की मात्रा और मार्जिन आदि जैसे घरेलू उद्योग की स्थिति पर प्रभाव डालने वाले ऐसे संकेतकों पर विचार किया है।

मांग का निर्धारण

40. संबद्ध वस्तु की घरेलू खपत/मांग के निर्धारण के प्रयोजनार्थ घरेलू उद्योग और अन्य भारतीय उत्पादक की बिक्री मात्रा को भारत में हुए कुल आयातों में जोड़ा गया है और इसका संक्षेप में उल्लेख निम्नानुसार है :—

आंकड़े हजार नगों में हैं

भारत में मांग	2007.08	2008.09	2009.10	जांच अवधि	जांच अवधि वार्षिकीकृत
घरेलू उद्योग की बिक्री	1,491,939	1,422,880	1,576,596	2,596,052	1,730,701
संबद्ध देश से आयात	4,201	3,806	6,567	11,561	7,707
अन्य देशों से आयात	47,386	13,951	25,822	82,256	54,838
मांग / खपत	1,543,525	1,440,637	1,608,985	2,689,869	1,793,246

41. यह नोट किया जाता है कि क्षति अवधि के दौरान संबद्ध वस्तु की प्रत्यक्ष खपत में वृद्धि हुई है।

क. पाटित आयातों का मात्रात्मक प्रभाव :

आयात मात्रा और बाजार हिस्सा

42. जहां तक पाटित आयातों की मात्रा का संबंध है, प्राधिकारी के लिए इस बात पर विचार करना आपेक्षित है कि क्या पाटित आयातों में समग्र रूप में या भारत में उत्पादन या खपत की तुलना में भारी वृद्धि हुई है। क्षति विश्लेषण के प्रयोजनार्थ प्राधिकारी ने आईबीआईएस से प्राप्त आयात आंकड़ों पर भरोसा किया है क्योंकि इनमें डीजीसीआईएस के आंकड़ों की तुलना में आयातों की अधिक मात्रा प्रदर्शित की गई है। संबद्ध देश से संबद्ध वस्तु की आयात मात्रा का विश्लेषण निम्नानुसार किया गया है :—

विवरण	इकाई	2007.08	2008.09	2009.10	जांच अवधि	जांच अवधि (वार्षिकीकृत)
संबद्ध देश से आयात	₹000 नग	4,201	3,806	6,567	11,561	7,707
आयात—मलेशिया	₹000 नग	45,000	13,949	25,577	45,235	30,157
आयात—अन्य देश	₹000 नग	2,386	2	245	37,021	24,681
कुल आयात	₹000 नग	51,586	17,757	32,389	93,817	62,545
आयातों में बाजार हिस्सा संबद्ध देश	:	8.14	21.44	20.28	12.32	12.32
आयातों में बाजार मलेशिया	:	87.23	78.55	78.97	48.22	48.22
आयातों में बाजार अन्य देश	:	4.62	0.01	0.76	39.46	39.46

43. उपर्युक्त तालिका से यह नोट किया जाता है कि संबद्ध देश से आयात की मात्रा काफी कम है। आगे यह नोट किया जाता है कि मलेशिया से हुए आयात की मात्रा में गिरावट आई है और उसके बाद जांच अवधि में पुनः वृद्धि हुई है। यद्यपि, वर्तमान जांच मलेशिया के संबंध में नहीं है, तथापि घरेलू उद्योग ने यह दावा किया है कि ये आयात चीन के मूल की बैटरियों के हुए हैं।

कीमत प्रभाव :

44. जहां तक कीमतों पर पाठित आयातों के प्रभाव का संबंध है, निर्दिष्ट प्राधिकारी के लिए इस बात पर विचार करना अपेक्षित है कि क्या भारत में समान उत्पादों की कीमत की तुलना में पाठित आयातों द्वारा कीमत में अत्यधिक कटौती हुई है अथवा क्या ऐसे आयातों के प्रभाव से कीमत में पर्याप्त स्तर तक ह्रास हुआ है अथवा होने वाली उस वृद्धि में रुकावट आई है जो अन्यथा काफी हद तक बढ़ गई होती। घरेलू उद्योग की कीमत पर पाठित आयातों के प्रभाव की जांच कीमत कटौती, कीमत ह्रास और कीमत न्यूनीकरण, यदि कोई हो, के संदर्भ में की गई है।

कीमत कटौती और कम कीमत पर बिक्री

45. इस बात का निर्धारण करने के लिए कि क्या आयातों के कारण बाजार में घरेलू उद्योग की कीमत में कटौती हो रही है, प्राधिकारी ने आयातों के पहुंच मूल्य की तुलना घरेलू उद्योग की निवल बिक्री प्राप्ति के साथ की है। निम्नलिखित तालिका से घरेलू उद्योग की निवल बिक्री कीमत, पाठित आयातों की पहुंच कीमत और कीमत कटौती का पता चलता है।

विवरण	इकाई	2007.08	2008.09	2009.10	जांच अवधि
एडीडी के साथ कीमत कटौती					
एडीडी के साथ आयातों की पहुंच कीमत	₹-.000' नग	2,258	2,829	2,637	2,507
निवल बिक्री कीमत	₹-.000' नग	""	""	""	""

एडीडी के साथ कीमत कटौती	रु-.000' नग	""	""	""	""
एडीडी के साथ कीमत कटौती (%)	:	""	""	""	""
एडीडी के साथ कीमत कटौती (% रेंज)	: रेंज	20.30	0.10	10.20	20.30
एडीडी के बिना कीमत कटौती					
एडीडी के बिना आयातों की पहुंच कीमत	रु..000' नग	2,258	2,829	2,463	2.438
निवल बिक्री प्राप्ति	रु..000' नग	""	""	""	""
एडीडी के बिना कीमत कटौती	रु..000' नग	""	""	""	""
एडीडी के बिना कीमत कटौती (%)	:	""	""	""	""
एडीडी के साथ कीमत कटौती (%)	रेंज :	20.30	0.10	20.30	25.35

46. यह नोट किया जाता है कि विद्यमान पाटनरोधी शुल्क के बिना आयातों की पहुंच कीमत घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत से काफी कम थी। इस प्रकार पाटनरोधी शुल्क के अभाव में कीमत कटौती मौजूद है।

कम कीमत पर बिक्री

47. निम्नलिखित तालिका से घरेलू उद्योग की क्षति रहित कीमत, पाटित आयातों की पहुंच कीमत और कम कीमत पर बिक्री का पता चलता है।

विवरण	इकाई	जांच अवधि
एडीडी के बिना आयातों की पहुंच कीमत	रु..000' नग	2,438
क्षति रहित कीमत (एनआईपी)	रु..000' नग	""
कम कीमत पर बिक्री	रु..000' नग	""
कम कीमत पर बिक्री (%)	:	""
कम कीमत पर बिक्री (% रेंज)	रेंज :	15.25

48. यह नोट किया जाता है कि संबद्ध देश से संबद्ध वस्तु की पहुंच कीमत घरेलू उद्योग की क्षति रहित कीमत से कम है जिससे कम कीमत पर बिक्री का पता चलता है।

कीमत ह्वास और न्यूनीकरण

49. घरेलू कीमतों पर पाटित आयातों के कीमत ह्वासकारी और न्यूनकारी प्रभाव की जांच करने के लिए घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत की प्रवृत्ति की तुलना उत्पादन लागत के साथ की गई है। नीचे दिए गए आंकड़ों से यह पता चलता है कि समूची क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत बिक्री लागत से अधिक रही है। इस प्रकार घरेलू उद्योग मोटे तौर पर उत्पादन लागत में

घट—बढ़ के अनुरूप अपनी कीमतों को घटाने—बढ़ाने में समर्थ रहा है। उपर्युक्त के मद्देनजर इस मामले में कीमत में कोई ह्रास और न्यूनीकरण नहीं हुआ है।

विवरण	इकाई	2007.08	2008.09	2009.10	जांच अवधि
बिक्री की लागत	रु.000' नग	”	”	”	”
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	105	103	110
बिक्री कीमत	रु.000' नग	”	”	”	”
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	103	106	110

ख. घरेलू उद्योग को प्रभावित करने वाले आर्थिक मापदंड

50. नियमावली के अनुबंध-II में यह अपेक्षित है कि क्षति के विश्लेषण में ऐसे उत्पादों के घरेलू उत्पादकों पर इन आयातों के परिणामी प्रभाव की तथ्यपरक जांच शामिल होगी। जहाँ तक ऐसे उत्पादों के घरेलू उत्पादकों पर इन आयातों के परिणामी प्रभाव का संबंध है, नियमों में आगे यह उपबंध है कि घरेलू उद्योग पर पाठित आयातों के प्रभाव की जांच में समस्त संगत आर्थिक कारकों और बिक्री, लाभ, उत्पादन, बाजार हिस्से, उत्पादकता, निवेश पर आय या क्षमता उपयोग में वास्तविक एवं संभावित गिरावट सहित उद्योग की स्थिति पर प्रभाव डालने वाले संकेतकों; घरेलू उद्योग को प्रभावित करने वाले कारकों, पाटन मार्जिन की मात्रा; नकद प्रवाह, माल सूची, रोजगार, मजदूरी, वृद्धि, पूंजी निवेश जुटाने की क्षमता पर वास्तविक और संभावित ऋणात्मक प्रभावों का तथ्यपरक एवं निष्पक्ष मूल्यांकन शामिल होगा। तदनुसार, घरेलू उद्योग के विभिन्न आर्थिक मापदंडों का विश्लेषण निम्नानुसार किया गया है।

बिक्री, क्षमता, उत्पादन और क्षमता उपयोग

51. बिक्री, क्षमता, उत्पादन और क्षमता उपयोग के संबंध में घरेलू उद्योग का निष्पादन निम्नानुसार रहा है :—

विवरण	इकाई	2007.08	2008.09	2009.10	जांच अवधि (वार्षिकीकृत)	
सकल मांग	'000 नग	1,543,525	1,440,637	1,608,985	2,689,869	1,793,246
क्षमता	'000 नग	2,194,392	2,194,392	1,983,192	2,974,788	1,983,192
उत्पादन	'000 नग	1,652,617	1,492,769	1,671,759	2,687,292	1,791,528
क्षमता उपयोग	:	75.31:	68.03:	84.30:	90.34:	90.34:
घरेलू बिक्री	'000 नग	1,491,939	1,422,880	1,576,596	2,596,052	1,730,701

52. क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के उत्पादन और बिक्री मात्रा में वृद्धि हुई है। यह देखा जाता है कि घरेलू उद्योग के क्षमता उपयोग में वर्ष 2008–09 में गिरावट आई और उसके बाद लगातार सुधार हुआ है।

बाजार हिस्सा

53. घरेलू उद्योग की घरेलू बिक्री और बाजार हिस्से पर पाठित आयातों का प्रभाव निम्नानुसार रहा है :—

मांग में बाजार हिस्सा	इकाई	2007-08	2008-09	2009-10	जांच अवधि
घरेलू उद्योग	:	96.66	98.77	97.99	96.51
संबद्ध देश—चीन	:	0.27	0.26	0.41	0.43
मलेशिया से आयात	:	2.92	0.97	1.59	1.68
तीसरा देश	:	0.15	0.00	0.02	1.38

यह नोट किया जाता है कि घरेलू उद्योग के बाजार हिस्से में वर्ष 2008-09 में वृद्धि हुई और उसके बाद उसमें गिरावट आई। क्षति अवधि के दौरान चीन जन.गण. से संबद्ध वस्तु के आयातों के बाजार हिस्से में वृद्धि हुई। यद्यपि, क्षति अवधि के दौरान चीन जन गण का समग्र हिस्सा कम रहा था।

लाभ/निवेश पर आय तथा नकद प्रवाह

54. घरेलू उद्योग की बिक्री लागत, बिक्री कीमत और लाभ/हानि का विश्लेषण निम्नानुसार किया गया है :—

विवरण	इकाई	2007-08	2008-09	2009-10	जांच अवधि
बिक्री की लागत	रु. 000' नग	---	---	---	---
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	105	103	110
बिक्री कीमत	रु.000' नग	---	---	---	---
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	103	106	110
लाभ/हानि	रु.000' नग	---	---	---	---
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	77	148	110
लाभ/हानि	लाख रु.	---	---	---	---
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	74	157	128
ब्याज तथा कर पूर्व लाभ	लाख रु.	---	---	---	---
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	72	117	102
नकद लाभ	लाख रु.	---	---	---	---
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	83	134	114
निवेश पर आय	:	---	---	---	---
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	88	123	112

- वार्षिक

55. यह देखा जाता है कि :

- उक्त अवधि के दौरान लाभ, नकद लाभ और निवेश पर आय सकारात्मक रही थी। इसके अलावा, वर्ष 2008-09 में इन मापदंडों में कुछ गिरावट प्रदर्शित हुई है। लेकिन बाद में इनमें सुधार हुआ है।
 - क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग की बिक्री लागत और बिक्री कीमत में वृद्धि हुई है। उपर्युक्त के मद्देनजर ऐसा प्रतीत नहीं होता है कि जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग पर कोई प्रतिकूल प्रभाव पड़ा हो।
- मालसूची

56. संबद्ध वस्तु की मालसूची से संबंधित आंकड़े निम्नलिखित तालिका में दर्शाए गए हैं :—

विवरण	इकाई	2007-08	2008-09	2009-10	जांच अवधि
प्रारंभिक स्टॉक	000' नग	”	”	”	”
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	245	146	180
अंतिम स्टॉक	000' नग	”	”	”	”
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	60	73	42
औसत स्टॉक	000' नग	87,575	99,216	82,542	71,474

57. यह नोट किया जाता है कि घरेलू उद्योग के पास मालसूची में गिरावट प्रदर्शित हुई है।

ii. रोजगार एवं मजदूरी

58. रोजगार एवं मजदूरी से संबंधित स्थिति निम्नानुसार है :—

विवरण	इकाई	2007-08	2008-09	2009-10	जांच अवधि	जांच अवधि वार्षिकीकृत
कर्मचारियों की संख्या	संख्या	”	”	”	”	”
मजदूरी	लाख रुपए में	”	”	”	”	”
मजदूरी	सूचीबद्ध	100	84	110	121	121

59. घरेलू उद्योग ने यह तर्क दिया है कि इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए कि घरेलू उद्योग के संघटक बहु उत्पाद कंपनियाँ हैं, देश में श्रम कानून और पाटनरोधी शुल्क लागू है, इन मापदंडों से पाटन के संभावित प्रतिकूल प्रभाव का पता नहीं चल सकता है। तथापि, यह नोट किया जाता है कि क्षति अवधि के दौरान कर्मचारियों की संख्या में वृद्धि हुई है और प्रदत्त मजदूरी में गिरावट आई है।

iii. उत्पादकता

60. उत्पादकता से संबंधित आंकड़े निम्नानुसार हैं :—

विवरण	इकाई	2007-08	2008-09	2009-10	जांच अवधि	जांच अवधि वार्षिकीकृत
प्रति दिवस उत्पादकता	जांच अवधि वार्षिकीकृत	4,722	4,265	4,776	5,119	5,119

61. यह नोट किया जाता है कि क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग की प्रति दिवस उत्पादकता में वृद्धि हुई है।

iv. पाटन की मात्रा

62. उस सीमा के एक संकेतक के रूप में जिस सीमा तक पाटित आयात घरेलू उद्योग को क्षति पहुंचा सकते हैं, पाटन की मात्रा से यह पता चलता है कि संबद्ध देश के खिलाफ निर्धारित पाटन मार्जिन न्यूनतम सीमा से अधिक और ज्यादा है।

क्षति के बारे में निष्कर्ष

63. उपर्युक्त के मद्देनजर यह नोट किया जाता है कि :

- i. इस अवधि के दौरान चीन से आयातों में मामूली वृद्धि प्रदर्शित हुई है। यद्यपि, आयातों की समग्र मात्रा काफी कम रही है। कुल मांग में संबद्ध देश के आयातों का बाजार हिस्से अत्यधिक नहीं है। यद्यपि, उनके हिस्से में मामूली वृद्धि हुई है।
- ii. संबद्ध देश से पाटित आयातों के कारण कीमत में कोई ह्रास या न्यूनीकरण नहीं हुआ है। तथापि, जांच अवधि के दौरान विद्यमान पाटनरोधी शुल्क के बिना कीमत कटौती काफी अधिक है।
- iii. लाभ, निवेश पर आय, नकद प्रवाह, मालसूची आदि के संबंध में घरेलू उद्योग का निष्पादन सकारात्मक रहा है।
- iv. उत्पादन, बिक्री, क्षमता उपयोग और बाजार हिस्से में सुधार प्रदर्शित हुआ है।

उपर्युक्त के मद्देनजर प्राधिकारी का प्रस्ताव यह निष्कर्ष निकालने का है कि वर्तमान समीक्षा अवधि के दौरान घरेलू उद्योग को आयातों के कारण सतत क्षति नहीं हुई है।

पाटन एवं क्षति जारी रहने या उसकी पुनरावृत्ति होने की संभावना

घरेलू उद्योग के अनुरोध

64. इस बारे में घरेलू उद्योग के अनुरोध निम्नानुसार हैं :—

- i. अतिरिक्त उत्पादन क्षमताओं के तथ्य की पुष्टि चीन जन.गण. से वैश्विक बाजार को हुए अत्यधिक निर्यातों द्वारा होती है। क्षमता के बारे में सूचना अलग-अलग कंपनियों की वैबसाइट से एकत्र की गई है जिससे निम्नानुसार पता चलता है :—

क्र.सं.	कंपनी का नाम	क्षमता (वार्षिक)
1	सुझोऊ नांगुआंग बैटरी कंपनी	400 मिलियन
2	झोंगयिन (निंगबो) बैटरी कंपनी लि.	1,560 मिलियन
3	शंघाई व्हाइट एलीफेंट स्वान बैटरी कंपनी लि.	500 मिलियन
4	जियामैन थ्री सर्कल्स कंपनी लि.	1400 मिलियन
5	झेजियांग मस्तांग बैटरी कंपनी लि.	70 मिलियन
6	चांगझोऊ डेली-मैक्स बैटरी कंपनी लि.	800 मिलियन
7	लिनयी हुआताई बैटरी ग्रुप	2,000 मिलियन
8	गुआंगझोऊ टाइगर हैड बैटरी ग्रुप कंपनी	2000 मिलियन
9	निंगबो ओसेल बैटरी कंपनी लि.	500 मिलियन

10	झाओयुआन लिंगलोंग बैटरी कंपनी लि.	500 मिलियन
11	डांगगुआन हाईवाट बैटरी कंपनी लि.	1000 मिलियन
12	जियाजिंग हैंगवाई बैटरी कंपनी लि.	1000 मिलियन
13	झेजियांग यांगगाओ बैटरी कंपनी लि.	60 मिलियन
14	गुआंगझोऊ तियानक्यू एंटरप्राइजेज कंपनी लि.	3600 मिलियन
15	गुआंगझोऊ ईस्ट पावर बैटरी इंड कंपनी लि.	200 मिलियन
16	डांगगुआन लिवांग बैटरी कंपनी लि.	300 मिलियन
17	यूनान 999 बैटरी कंपनी लि.	300 मिलियन
18	गुआंगसी दमेंग मैग्नीज इंड कंपनी लि.	700 मिलियन
19	फ्यूजियान नानपिंग नानफू बैटरी कंपनी लि.	1200 मिलियन
	सकल योग	18090 मिलियन

ii. चीन के कई उत्पादक 50 प्रतिशत से अधिक निर्यातोन्मुख हैं और उनमें से कुछ 80–90 प्रतिशत निर्यातोन्मुख हैं। चीन की इन कंपनियों का निर्यात प्रतिशत 30 प्रतिशत से लेकर 100 प्रतिशत तक है। इसके अलावा, चीन के उत्पादक अपने उत्पादन की काफी बड़ी मात्रा का निर्यात कर रहे हैं। यदि वर्तमान पाटनरोधी शुल्क की अवधि नहीं बढ़ाई जाती है तो भारतीय बाजार में विशाल मांग के मद्देनजर यह उत्पादन भारतीय बाजार में भेज दिया जाएगा। क्षमता से संबंधित सूचना अलग-अलग कंपनियों की वैबसाइट से एकत्र की गई है जिससे निम्नानुसार पता चलता है :—

कंपनी का नाम	निर्यात प्रतिशत
चांगझोऊ डेली—मैक्स बैटरी कंपनी लि.	61% - 70 %
चांगकिंग यूसान बैटरी कंपनी लि.	31% - 40 %
डांगगुआन हाईवाट बैटरी कंपनी लि.	91% - 100 %
डांगगुआन लिवांग बैटरी कंपनी लि.	71% - 80 %
ईव एनर्जी कंपनी लि.	55%-59 %
फ्यूजियान नानपिंग नानफू बैटरी कंपनी लि.	30%
गुआंगझोऊ तियानक्यू एंटरप्राइजेज कंपनी लि.	51% - 60%
गुआंगझोऊ टाइगर हैड बैटरी ग्रुप कंपनी	71% - 80%
जियाजिंग कैमेलियन बैटरी कंपनी लि.	61%-70%
जियाजिंग हैंगवाई बैटरी कंपनी लि.	81% - 90%
लिनयी हुआताई बैटरी ग्रुप	41% - 50%
निंगबो मस्तांग बैटरी इंटरनेशल ट्रेटिंग कंपनी लि.	71% - 80%
शंघाई क्वाइट एलीफेंट स्वान बैटरी कंपनी लि.	70%

सुझोऊ नानगुआंग बैटरी कंपनी लि.	81% - 90%
जियामैन थ्री सर्कल्स कंपनी लि.	60%
झाओयूआन लिंगलोंग बैटरी कंपनी लि.	81% - 90%
झेजियांग यांगगाओ बैटरी कंपनी लि.	81% - 90%
झोंगयिन (निंगबो) बैटरी कंपनी लि.	61% - 70%

- iii. आयातों का मूल्य वह कीमत है जो घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत से कम है। चीन के उत्पादक कीमत के बारे में भारतीय बाजार को काफी आकर्षक पाते हैं। अतः यदि वर्तमान पाटनरोधी शुल्क समाप्त कर दिया जाता है तो चीन के उत्पादक निकट भविष्य में भारत की समूची मांग को हड्डप लेंगे।
- iv. पाटनरोधी शुल्क लागू होने के बाद भी संबद्ध देश के उत्पादकों और निर्यातकों द्वारा पाटित कीमत पर सामग्री का निर्यात जारी है।
- v. यदि मांग की तुलना में संबद्ध आयात की मात्रा कम भी रही है तो भी आंकड़ों से आयात मात्रा में वृद्धि का स्पष्ट पता चलता है।
- vi. पूर्ववर्ती दोनों जांचों अर्थात् मूल जांच और निर्णायक समीक्षा जांच में अत्यधिक पाटन की मौजूदगी की पुष्टि हुई है।
- vii. संबद्ध देश से तीसरे देशों को हुए निर्यातों का पाटन मार्जिन काफी अधिक रहा है।
- viii. एएए बैटरियां हाईलाइटों, रिमोटों में प्रयुक्त एए बैटरियों (संबद्ध वस्तु) की अनुकृति हैं। जिस कीमत पर एएए बैटरियों का चीन से आयात किया जा रहा है, वह उस कीमत का एक बेहतरीन साक्ष्य है जिस कीमत पर चीन के निर्यातकों द्वारा पाटनरोधी शुल्क समाप्त किए जाने की स्थिति में भारत को एए बैटरियों (संबद्ध वस्तु) की बिक्री किए जाने की संभावना है। चाइना बैटरी एसोसिएशन की ओर से उपलब्ध सूचना के आधार पर यह नोट किया जा सकता है कि उन्हीं उत्पादकों द्वारा एएए बैटरियों का उत्पादन किया जा रहा है जो चीन में एए बैटरियों (संबद्ध वस्तु) का उत्पादन कर रहे हैं। तदनुसार, एए (संबद्ध वस्तु) और एएए बैटरियों का वास्तविक उत्पादन निम्नानुसार है :-

क्र.सं.	कंपनी का नाम	आर 6 एए	आर 03 एएए
		पेपर लाइन कंस्ट्रक्शन	पेपर लाइन कंस्ट्रक्शन
		(मिलियन नग)	(मिलियन नग)
1	झोंगयिन (निंगबो) बैटरी कंपनी लि.	270	176
2	शंघाई व्हाइट एलीफेंट स्वान बैटरी कंपनी लि.	139	31
3	जियामैन थ्री सर्कल्स कंपनी लि.	338	143
4	झेजियांग यांगगाओ बैटरी कंपनी लि.	335	297

5	झेजियांग मस्तांग बैटरी कंपनी लि0	258	235
6	चांगझोऊ डेलीमैक्स बैटरी कंपनी लि0	182	167
7	जियाजिंग हैंगवाई बैटरी कंपनी लि0	107	101
8	लिनयी हुआताई बैटरी इड. कंपनी लि0	1227	340
9	निंगबो ओसेल बैटरी कंपनी लि0	100	96
10	गुआंगझोऊ टाइगर हैड बैटरी ग्रुप कंपनी लि0	624	87
11	डांगगुआन हाईवाट बैटरी कंपनी लि0	178	163
12	गुआंगसी वूझोऊ जिनहुआ बैटरी स्टॉक कंपनी लि0	300	15
13	जियांगमैन सांकी बैटरी इंड. कंपनी लि0	302	147
14	यूनान बैटरी फैक्टरी लि0, गुआंगडॉंग	1471	62
15	झोंगलोंग स्टॉक कंपनी लि0	160	100
16	गुआंगझोऊ ईस्ट पावर बैटरी इंड. कंपनी लि0	102	102
17	जिनलिडा बैटरी इंड (डेकिवंग) कंपनी लि0	50	31
18	गुआंगझोऊ तियानक्यू एंटरप्राइज कंपनी लि0	121	270
19	कैमेलियन बैटरी कंपनी लि0, शेनझेन	127	135
20	चांगकिवंग बैटरी जनरल फैक्टरी	45	36
	कुल	6,435	2,734

ix. चाइना बैटरी एसोसिएशन से प्राप्त सूचना से यह पता चलता है कि संबद्ध देश में उत्पादन उनकी घरेलू मांग से अधिक है और यह अतिरिक्त उत्पादन भारतीय मांग की तुलना में काफी अधिक है। चीन में ड्राई सैल बैटरियों के 100 से अधिक उत्पादक हैं।

वर्ष 2010 के लिए चीन में कार्बन जिंक बैटरियों का ब्यौरा

इकाई मिलियन नगों में

क्र. सं.	कंपनी का नाम	केवल 2010 एए बैटरियां (संबद्ध वस्तु)				: निर्यात
		उत्पादन	निर्यात	घरेलू खपत		
1	झोंगयिन (निंगबो) बैटरी कंपनी लि0	270	135	136	49.77	
2	शंघाई व्हाइट एलीफेंट स्वान बैटरी कंपनी लि0	139	101	38	72.69	
3	जियामैन थ्री सर्कल्स कंपनी लि0	338	-	338	-	
4	झेजियांग यांगगाओ बैटरी कंपनी लि0	335	314	21	93.61	

5	झेजियांग मस्तांग बैटरी कंपनी लि0	258	214	44	83.08
6	चांगझोऊ डेलीमैक्स बैटरी कंपनी लि0	182	62	120	34.17
7	जियाजिंग हैंगवाई बैटरी कंपनी लि0	107	90	17	84.20
8	लिनयी हुआताई बैटरी इंड. कंपनी लि0	1,227	529	698	43.11
9	निंगबो ओसेल बैटरी कंपनी लि0	100	93	7	92.96
10	गुआंगझोऊ टाइगर हैड बैटरी ग्रुप कंपनी लि0	624	507	118	81.16
11	डांगगुआन हाईवाट बैटरी कंपनी लि0	178	129	49	72.53
12	गुआंगसी वूझोऊ जिनहुआ बैटरी स्टॉक कंपनी लि0	300	270	30	89.90
13	जियांगमैन सांकी बैटरी इंड. कंपनी लि0	302	216	86	71.52
14	यूनान बैटरी फैक्टरी लि0, गुआंगडॉग	1,471	-	1,471	-
15	झेंगलोंग स्टॉक कंपनी लि0	160	90	70	56.25
16	गुआंगझोऊ ईस्ट पावर बैटरी इंड. कंपनी लि0	102	39	63	38.08
17	जिनलिडा बैटरी इंड (डेकिवंग) कंपनी लि0	50	-	50	-
18	गुआंगझोऊ तियानक्यू एंटरप्राइज कंपनी लि0	121	51	70	42.21
19	कैमेलियन बैटरी कंपनी लि0, शेनझेन	127	8	119	6.45
20	चांगकिवंग बैटरी जनरल फैक्टरी	45	-	45	-
	सकल योग	6,435	2,846	3,588	44.23

वर्ष 2009 के लिए चीन में कार्बन जिंक बैटरियों का ब्यौरा

इकाई मिलियन नगों में

क्र.सं.	कंपनी का नाम	केवल 2009 एए बैटरियां—संबद्ध वस्तु				: निर्यात
		उत्पादन	निर्यात	खपत		
1	झोंगयिन (निगबो) बैटरी कंपनी लि0	271	127	144	46.89	
2	शंघाई व्हाइट एलीफेंट स्वान बैटरी कंपनी लि0	354	95	259	26.76	
3	जियामैन थ्री सर्कल्स कंपनी लि0	221	-	221	-	
4	झेजियांग यांगगाओ बैटरी कंपनी लि0	280	253	27	90.49	
5	झेजियांग मस्तांग बैटरी कंपनी लि0	219	171	48	77.99	

6	चांगझोऊ डेलीमैक्स बैटरी कंपनी लि०	163	67	96	41.01
7	लिनयी हुआताई बैटरी इंड. कंपनी लि०	1,097	543	554	49.52
8	ज्ञाओयुआन लिंगलोंग बैटरी कंपनी लि०	3	-	3	-
9	निंगबो ओसल बैटरी कंपनी लि०	82	73	9	88.99
10	जियाजिंग हैंगबाई बैटरी कंपनी लि०	118	108	10	91.54
11	जियाजिंग कैमेलियन बैटरी कंपनी लि०	141	-	141	-
12	गुआंगझोऊ टाइगर हैड बैटरी ग्रुप कंपनी लि०	580	478	101	82.53
13	गुआंगसी वूझोऊ जिनहुआ बैटरी स्टॉक कंपनी लि०	245	215	30	87.61
14	जियांगमैन सिंकी बैटरी इंड कंपनी लि०	247	116	131	47.04
15	डांगगुआन हाईवाट बैटरी कंपनी लि०	126	113	13	89.42
16	यूनान बैटरी फैक्टरी लि०, गुआंगडोंग	981	-	981	-
17	गुआंगडोंग झोंगलोंग स्टॉक कंपनी लि०	94	50	43	53.71
18	गुआंगझोऊ ईस्ट पावर बैटरी इंड कंपनी लि०	71	21	51	29.22
19	जिनलिडा बैटरी इंड (डेकिंग) कंपनी लि०	32	27	6	82.83
20	गुआंगझोऊ तियानक्यू एंटरप्राइजेज कंपनी लि०	134	64	70	47.71
21	कैमेलियन बैटरी कंपनी लि०, शेनज़ेन	35	24	11	68.21
22	चांगकिंग बैटरी जनरल फैक्टरी	31	-	31	-
	योग	5,527	2,545	2,981	46.06

- x. खपत के रूप में उत्पादन और निर्यातों के बीच अंतर पर विचार करते हुए यह संकेत मिलता है कि चीन में मांग उत्पादन से काफी कम है ।
- xi. आयातों का पहुंच मूल्य घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत की तुलना में कम है । चीन के उत्पादक कीमत के बारे में भारतीय बाजार को काफी आकर्षक पाते हैं ।
- xii. यद्यपि, उत्पादन, खपत और निर्यातों से संबंधित सूचना चीन के उत्पादकों के बारे में वर्ष 2009 और 2010 के लिए है । तथापि, इससे बाद की स्थिति का स्पष्ट संकेत मिलता है । इस बात पर विश्वास करने का कोई कारण नहीं है कि उत्पादन, खपत और निर्यातों के बारे में स्थिति में वर्ष 2010 के बाद खास परिवर्तन आया है और चीन के उत्पादकों के पास इतना अधिक बेशी माल पड़ा हुआ नहीं है ।

क्र.सं.	कंपनी का नाम	क्षमता—वास्तविक
1	सुझोऊ नानगुआंग बैटरी कंपनी	400 मिलियन
2	झोंगयिन (निंगबो) बैटरी कंपनी लि०	1560 मिलियन
3	शंघाई व्हाइट एलीफेंट स्वान बैटरी कंपनी लि०	500 मिलियन
4	जियामैन थ्री सर्कल्स कंपनी लि०	1400 मिलियन
5	झेजियांग मस्तांग बैटरी कंपनी लि०	70 मिलियन
6	चांगझोऊ डेलीमैक्स बैटरी कंपनी लि०	800 मिलियन
7	लिनयी हुआताई बैटरी ग्रुप	2,000 मिलियन
8	गुआंगझोऊ टाइगर हैड बैटरी ग्रुप कंपनी	2000 मिलियन
9	निंगबो ओसल बैटरी कंपनी लि०	500 मिलियन
10	झाओयूआन लिंगलोंग बैटरी कंपनी लि०	500 मिलियन
11	डांगगुआन हाईवाट बैटरी कंपनी लि०	1000 मिलियन
12	जियाजिंग हैंगवाई बैटरी कंपनी लि०	1000 मिलियन
13	झेजियांग यांगगाओ बैटरी कंपनी लि०	60 मिलियन
14	गुआंगझोऊ तियानक्यू एंटरप्राइज कंपनी लि०	3600 मिलियन
15	गुआंगझोऊ ईस्ट पावर बैटरी इंड. कंपनी लि०	200 मिलियन
16	डांगगुआन लिवांग बैटरी कंपनी लि०	300 मिलियन
17	यूनान 999 बैटरी कंपनी लि०	300 मिलियन
18	गुआंगसी दर्मेंग मैग्नीज इंड. कंपनी लि०	700 मिलियन
19	फ्यूजियान नानपिंग नानफू बैटरी कंपनी लि०	1200 मिलियन
	सकल योग	18090 मिलियन

xiii. घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत के साथ आयातों की पहुंच कीमत की तुलना करने पर यह देखा जाएगा कि कीमत में कटौती विद्यमान है। अतः यह निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि पाटनरोधी शुल्क समाप्त किए जाने की स्थिति में क्षति की मौजूदगी का प्रबल संभावना है।

xiv. वर्तमान पाटनरोधी शुल्क समाप्त किए जाने की स्थिति में घरेलू उद्योग को या तो कीमत में कमी करनी होगी या फिर वर्तमान बिक्री कीमत को बनाए रखना होगा। दोनों ही स्थितियों में उसे वास्तविक क्षति होगी। वर्तमान पाटनरोधी शुल्क समाप्त किए जाने की स्थिति में और यदि घरेलू उद्योग आयात कीमत पर बिक्री करना चाहता है तो घरेलू उद्योग को भारी वित्तीय घाटा होगा। निवेश पर आय और नकद लाभ भी अत्यधिक नकारात्मक रहेगा।

प्राधिकारी द्वारा जांच

65. वर्तमान जांच एक निर्णयिक समीक्षा होने के कारण पाटन एवं घरेलू उद्योग को क्षति जारी रहने की संभावना के प्रश्न की जांच निर्दिष्ट प्राधिकारी ने सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम की धारा 9 (क) (5) के अनुसार की गई है जिसमें निम्नानुसार उल्लेख है :

(5) इस धारा के अंतर्गत लगाया गया पाटनरोधी शुल्क जब तक उसे पूर्व में समाप्त न किया जाए, इस प्रकार से लगाए जाने की तारीख से 5 वर्ष की समाप्ति पर निष्प्रभावी हो जाएगा;

परंतु यदि किसी समीक्षा में केन्द्र सरकार का यह मत हो कि ऐसे शुल्क की समाप्ति से पाटन तथा क्षति के जारी रहने या उसकी पुनरावृत्ति होने की संभावना है तो वह इस प्रकार से लगाए गए शुल्क की अवधि को समय-समय पर आगे और 5 वर्ष के लिए बढ़ा सकती है और आगे की ऐसी अवधि इस प्रकार के समय विस्तार के आदेश की तारीख से शुरू होगी ।

परंतु यह भी कि जहां 5 वर्ष की उपर्युक्त अवधि की समाप्ति से पूर्व शुरू की गई किसी समीक्षा में ऐसी समाप्ति से पूर्व कोई निष्कर्ष नहीं निकलता है तो पाटनरोधी शुल्क आगे ऐसी अवधि तक जो एक वर्ष से अधिक नहीं होगी, के लिए ऐसे किसी समीक्षा के परिणाम के लंबित रहने तक लागू रहेगा ।

i. निर्यातकों की पर्याप्त उत्पादन क्षमता और विदेशी उत्पादकों का निर्यात अभिमुखीकरण

66. घरेलू उद्योग ने अपने अनुरोधों में यह दावा किया है कि चीन के उत्पादकों के पास घरेलू बाजार में संबद्ध वस्तु की मांग की तुलना में अत्यधिक बेशी क्षमताएं हैं । घरेलू उद्योग ने यह अनुरोध किया है कि चीन ने ड्राई सैल बैटरियों के 100 से अधिक उत्पादक हैं । तथापि, निम्नलिखित तालिका में संबद्ध वस्तु के 20 ऐसे प्रमुख उत्पादकों का उल्लेख है जिनके आंकड़े उपलब्ध हैं । घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत सूचना के अनुसार उत्पादन का लगभग 47.12 प्रतिशत एए बैटरियों (संबद्ध वस्तु) के उत्पादन हिस्से का द्योतक है । निम्नलिखित तालिका के आधार पर विचाराधीन उत्पाद के उत्पादन, खपत और निर्यातों का पता चलता है ।

क्र. सं.	विवरण	2009	2010
1	स्थापित क्षमता मिलियन नग में	18.090	18.090
2	संबद्ध वस्तु की मात्रा (कुल क्षमता में एए का हिस्सा 47.12 प्रतिशत है) मिलियन नग में	8.524	8,524
3	चीन में उत्पादन मिलियन नग में	5,527	6,435
4	वैश्विक निर्यात मिलियन नग में	2,545	2,846
5	चीन में खपत मिलियन नग में (5–4)	2,982	3,589
6	अप्रयुक्त क्षमता मिलियन नग में (2 – 3)	2,997	2,089
7	उत्पादन के : के रूप में बेशी	54%	32%
8	घरेलू मांग के : के रूप में बेशी	101%	58%
9	वैश्विक निर्यात के : के रूप में बेशी	118%	73%
10	मुक्त रूप से निपटान योग्य उत्पादन क्षमता (अप्रयुक्त क्षमता, वर्तमान निर्यात) मिलियन नग में	8,072	9,281

11	भारतीय मांग ;वार्षिक जांच अवधि मिलियन नग में	1,793	1,793
12	भारतीय मांग के प्रतिशत के रूप में मुक्त रूप से निपटान योग्य उत्पादन क्षमता	450%	518%

67. यह नोट किया जाता है कि किसी भी हितबद्ध पक्षकार ने सत्यापन योग्य किसी साक्ष्य के साथ संबद्ध देश के उत्पादकों के पास उपलब्ध विशाल बेशी क्षमता होने के बारे में घरेलू उद्योग के अनुरोधों का खंडन नहीं किया है।

68. प्राधिकारी यह मानते हैं कि संबद्ध देश के उत्पादकों ने अपनी घरेलू मांग से काफी अधिक क्षमताएं स्थापित की हैं और क्षमताओं का सृजन निर्यात बाजार को ध्यान में रखते हुए किया गया है।

69. प्राधिकारी ने संबद्ध देश द्वारा विश्व को किए गए निर्यातों की मात्रा का विश्लेषण भी किया है। यह नोट किया जाता है कि संबद्ध वस्तु का कोई अनन्य कोड नहीं है। तथापि, 85061090 शीर्ष के अंतर्गत हुए निर्यातों से विचाराधीन उत्पाद के निर्यातों का पता चलता है। आगे यह नोट किया जाता है कि सूचित निर्यात मात्रा में सभी प्रकार की बैटरियां शामिल हैं जबकि जांच में केवल “एए” बैटरियां (संबद्ध वस्तु) शामिल हैं। वर्ष 2009 और 2010 के लिए प्राधिकारी के पास उपलब्ध सूचना से चीन के उत्पादकों के कुल उत्पादन में एए बैटरियों (संबद्ध वस्तु) के प्रतिशत का पता चलता है। कुल बैटरियों में एए (संबद्ध वस्तु) के निर्यातों के हिस्से पर विचार करते हुए प्राधिकारी ने निर्यात मात्रा की गणना निम्नानुसार की है :-

क्र. सं.	विवरण	इकाई	2007- 08	2008- 09	2009- 10	अप्रैलस 10. सित. 11 (जांच अवधि)	अक्टू. 11. मार्च 12 (जांचोत्तर अवधि)
1	कुल निर्यात मूल्य	मिलियन नग	15,607	15,257	16,828	28,670	9,564
2	संबद्ध वस्तु (एए) का हिस्सा	%	47.12%	47.12%	47.12%	47.12%	47.12%
3	संबद्ध वस्तु (एए) की मात्रा	मिलियन नग	7,354	7,189	7,929	13,509	4,507
4	भारत में मांग	मिलियन नग	1,544	1,441	1,609	2,690	897
5	भारतीय मांग के के रूप में निर्यात	%	476%	499%	493%	502%	503%

70. यह नोट किया जाता है कि संबद्ध देश विचाराधीन उत्पाद का भारी मात्रा में निर्यात करता है।

71. प्राधिकारी ने उपलब्ध प्रकाशित आंकड़ों के आधार पर चीन जन.गण. से संबद्ध वस्तु के नगों के रूप में व्यापार के अनुसार निर्यात कीमत का विश्लेषण भी किया है।

72. घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत आंकड़ों के आधार पर यह देखा जाता है कि संबद्ध देश द्वारा विचाराधीन उत्पाद की निर्यात मात्रा चीन जन. गण. द्वारा अन्य सभी देशों के लिए औसत

निर्यात कीमत तथा वर्तमान जांच के लिए संबद्ध वस्तु की निर्धारित सामान्य कीमत पर विचार करने के बाद और आवश्यक समायोजन करने के उपरांत पाटित कीमत पर है।

73. यह नोट किया जाता है कि टी/टी आंकड़ों से भी यह सिद्ध होता है कि पाटित निर्यातों की मात्रा काफी अधिक है।

II. मलेशिया से आयात

74. मलेशिया से भारी मात्रा में विवाराधीन उत्पाद के आयात होने की सूचना दी जा रही है। घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत किए गए उपलब्ध साक्ष्य से यह पता चलता है कि इस वस्तु का मलेशिया में पूर्णतः उत्पादन नहीं किया जाता है और चूंकि भारत सरकार ने भारत सरकार और मलेशिया की सरकार द्वारा हस्ताक्षरित विदेश व्यापार करार के अंतर्गत मलेशिया में पूर्ण रूप से उत्पादित वस्तु पर रियायती सीमाशुल्क प्रदान किया है, इसलिए इस तथ्य कि आयातकों द्वारा विदेश व्यापार करार के अंतर्गत लाभ का दावा नहीं किया जा रहा है, से यह पता चलता है कि इन बैटरियों का पूर्ण रूप से उत्पादन मलेशिया में नहीं किया जाता है और ये मलेशिया के मूल की नहीं हैं।
75. जहाँ तक मलेशिया से होकर यानांतरण के बारे में घरेलू उद्योग के तर्क का संबंध है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि 19 जनवरी, 2012 की अधिसूचना सं0 6/2012—सी.शु. (एनटी) के तहत केन्द्र सरकार ने पाटनरोधी नियमों में संशोधन किया है और उसने अपवंचन के मुद्दे का समाधान करने के लिए नियम निर्धारित किए हैं। इस बात के मद्देनजर यह नोट किया जाता है कि मलेशिया से परेषित आयातों पर पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने के लिए पर्याप्त निवारण पाटनरोधी नियमावली के नियम 25, जिसके अनुसार घरेलू उद्योग द्वारा विधिवत पुष्टिकृत आवेदन दायर करना अपेक्षित होता है, के अंतर्गत उल्लंघन संबंधी कानून है। वर्तमान जांच के दायरे में मलेशिया से परेषित आयातों पर पाटनरोधी शुल्क लागू करना शामिल नहीं किया जा सकता।

V. संबद्ध उत्पाद के बारे में पूर्ववर्ती सभी जांचों में निर्धारित पाटन मार्जिन

जांच का स्वरूप	पाटन मार्जिन (% रेंज)
मूल	65–75 %
निर्णायिक समीक्षा.1	60–70 %
वर्तमान जांच	15–25 %

76. प्राधिकारी द्वारा वर्तमान जांच में निर्धारित पाटन मार्जिन मौजूद है। रिकॉर्ड में उपलब्ध साक्ष्य और चीन से एए बैटरी के संबंध में पिछले सभी जांच से स्पष्ट तौर पर चीन के उत्पादकों द्वारा उत्पाद का अत्यधिक पाटन किए जाने की मौजूदगी की पुष्टि होती है।

छ. कारणात्मक संबंध

77. अधिनियम की धारा 9 क (5) के अंतर्गत प्राधिकारी के लिए पाटन एवं क्षति की संभावना और शुल्क जारी रखने की ज़रूरत की जांच करना अपेक्षित है। प्राधिकारी ने इस बात की जांच की है कि क्या पाटनरोधी नियमावली में सूचीबद्ध अन्य मापदंडों से घरेलू उद्योग को क्षति हुई है।

- (क) पाटित कीमतों पर न बेचे गए आयातों की मात्रा और मूल्य :— घरेलू उद्योग को चीन जन.गण. से देश में हो रहे पाटित आयातों के कारण क्षति हो रही है। मलेशिया और इंडोनेशिया से एए बैटरियों के भारी मात्रा में आयातों की सूचना दी गई है। उपलब्ध साक्ष्य से यह पता चलता है कि मलेशिया से हुए निर्यातों का पूर्ण रूप से उत्पादन मलेशिया में नहीं हुआ है। इस बात का यथोचित संकेत है कि ये चीन के मूल के हो सकते हैं। इंडोनेशिया से निर्यातित वस्तु की कीमत चीन से आयात कीमत की तुलना में काफी अधिक है। अन्य सभी देशों से आयात मात्रा के रूप में न्यूनतम है।
- (ख) मांग में कमी :— प्राधिकारी नोट करते हैं कि वर्ष 2008–09 को छोड़कर समूची क्षति अवधि के दौरान विचाराधीन उत्पाद की मांग में सकारात्मक वृद्धि प्रदर्शित हुई है। अतः मांग में कमी ऐसा संभावित कारण नहीं है जिससे घरेलू उद्योग को क्षति हो सकती है।
- (ग) खपत की पद्धति में परिवर्तन :— विचाराधीन उत्पाद के संबंध में खपत की पद्धति में कोई परिवर्तन नहीं आया है। अतः खपत की पद्धति में परिवर्तन से घरेलू उद्योग को क्षति नहीं हो सकती है।
- (घ) विदेशी और घरेलू उत्पादकों के व्यापार प्रतिबंधात्मक व्यवहार और उनके बीच प्रतिस्पर्धा :— ऐसा कोई व्यापार प्रतिबंधात्मक व्यवहार नहीं है जिससे घरेलू उद्योग को क्षति हो सकती है।
- (ङ.) प्रौद्योगिकी विकास :— उत्पाद के उत्पादन की प्रौद्योगिकी में कोई परिवर्तन नहीं हुआ है। अतः प्रौद्योगिकी विकास क्षति का कारक नहीं है।
- (च) निर्यात निष्पादन :— घरेलू उद्योग विचाराधीन उत्पाद का निर्यात करता है। तथापि, क्षति के निर्धारण हेतु केवल घरेलू बिक्री से संबंधित सूचना पर विचार किया गया है।
- (छ) घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित और बिक्रीत अन्य उत्पादों का निष्पादन :— घरेलू उद्योग के संघटक बहु उत्पाद कंपनियां हैं। तथापि, क्षति विश्लेषण विचाराधीन उत्पाद के संबंध में किया गया है।
- (ज) उत्पादकता :— यह देखा जाता है कि क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग की उत्पादकता में वृद्धि हुई है और इसलिए यह घरेलू उद्योग को हुई क्षति का कारक नहीं है।

क्षति की मात्रा और क्षति मार्जिन :

78. प्राधिकारी द्वारा यथानिर्धारित घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित संबद्ध वस्तु की क्षति रहित कीमत की तुलना जांच अवधि के दौरान क्षति मार्जिन के निर्धारण हेतु निर्यातों के पहुंच मूल्य के साथ की गई है। इस प्रकार की तुलना के बाद क्षति मार्जिन की गणना निम्नानुसार की गई है :—

विवरण	इकाई	चीन जन.गण.
क्षति रहित कीमत (एनआईपी)	रु./किग्रा.	***
ए डी डी के बिना पहुंच कीमत	रु./किग्रा.	2438
क्षति मार्जिन	रु./किग्रा.	***

क्षति मार्जिन (%)	:	***
क्षति मार्जिन (%) रेंज)	: रेंज	15–25

पाटनरोधी शुल्क समाप्त किए जाने की स्थिति में पाटन एवं क्षति की पुनरावृत्ति होने की संभावना के बारे में निष्कर्ष

79. प्राधिकारी ने इस मामले में प्रकटन विवरण के बाद प्राप्त घरेलू उद्योग के सभी अनुरोधों पर सावधानी पूर्वक विचार किया है। यह नोट किया जाता है कि इस मामले में पाटनरोधी शुल्क 06 फरवरी, 2001 से लागू है। यह भी नोट किया जाता है कि प्राधिकारी का प्रयास यह रहता है कि ऐसे विशेष मामलों, जहां प्राधिकारी यह महसूस करते हैं कि अलग-अलग मामलों के तथ्यों और परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए पाटनरोधी शुल्क नितांत आवश्यक है, को छोड़कर 10 वर्ष की अवधि से आगे पाटनरोधी शुल्क जारी न रखा जाये।
80. इस मामले के विश्लेषण के बाद यह नोट किया जाता है कि विचाराधीन उत्पाद के आयात मात्रा नगण्य है और वह देश में संबद्ध वस्तु की मांग के 0.5 प्रतिशत से कम है। यह भी नोट किया जाता है कि समीक्षा जांच की समूची क्षति अवधि के दौरान संबद्ध देश से संबद्ध वस्तु के आयात का हिस्सा मांग के 0.5 प्रतिशत से कम है। इसके अलावा देश में संबद्ध वस्तु के 3 प्रमुख उत्पादक हैं और समीक्षा अवधि में उनके निष्पादन में अत्यधिक सुधार हुआ है। अतः यह मानना उचित है कि पाटनरोधी शुल्क की अवधि न बढ़ाये जाने के स्थिति में घरेलू उद्योग क्षति होने की कोई संभावना नहीं है।
81. अतः समग्र विश्लेषण से स्पष्ट तौर पर यह पता चलता है कि कुल मांग 1.7 बिलियन नगों की है, चीन जन.गण. से आयात केवल 7 मिलियन नगों के हुए है। पाटनरोधी शुल्क समाप्त किए जाने पर आयातों में तीव्र वृद्धि होने की संभावना इस मामले के तथ्यों और परिस्थितियों के अनुसार नहीं बनती है। जो तीन उत्पादक घरेलू उद्योग हैं, उनकी घरेलू बाजार पर पूरी पकड़ है। तथापि, यह भी नोट किया जाता है कि इस मामले में वर्तमान पाटनरोधी शुल्क की अवधि न बढ़ाए जाने के बाद यदि संबद्ध देश से पाटित आयातों में भारी वृद्धि होती है तो घरेलू उद्योग हमेशा नई पाटनरोधी जांच शुरू करने के लिए आवेदन दायर कर सकता है परंतु उपरोक्त आधार पर शुल्क की अवधि नहीं बढ़ाई जा सकती।
82. अतः प्राधिकारी यह मानते हैं कि वर्तमान पाटनरोधी शुल्क को जारी रखने की कोई जरूरत नहीं है।

सिफारिश :

83. पूर्ववर्ती पैराग्राफों में यह निष्कर्ष निकालने के बाद कि पाटनरोधी शुल्क समाप्त किये जाने से घरेलू उद्योग को क्षति नहीं होगी, यह सिफारिश की जाती है कि केन्द्रीय सरकार द्वारा 2 अगस्त, 2001 की अधिसूचना 84/2001—सीमाशुल्क के तहत लगाये गये, 13 अप्रैल 2007 की सीमाशुल्क अधिसूचना संख्या 57/2007—सीमाशुल्क के तहत समय विस्तारित और 14.05.2012 की अधिसूचना संख्या 25/2012—सीमाशुल्क(एडीडी) के तहत आगे और 12 अप्रैल, 2013 तक समय विस्तारित संबद्ध देश से संबद्ध वस्तु के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क जारी न रखने की सिफारिश की जाती है।

84. इस आदेश के खिलाफ कोई अपील अधिनियम के संगत उपबंधों के अनुसार सीमा शुल्क, उत्पाद शुल्क और सेवा कर अपीलीय न्यायाधिकरण में दायर की जा सकेगी।

जे. एस. दीपक, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY
(Department of Commerce)
(DIRECTORATE GENERAL OF ANTI-DUMPING AND ALLIED DUTIES)

NOTIFICATION

New Delhi, the 20th May, 2013

Final findings

Subject: - Sunset review of Anti-dumping duty imposed on imports of 'Dry Cell Batteries' originating in or exported from China PR – Final finding

No.15/12/2011-DGAD.—A. Background of the Case

1. The Authority, having regard to the Customs Tariff Act, 1975, as amended from time to time (hereinafter referred to as the Act) and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, as amended from time to time, (hereinafter referred to as the AD Rules) recommended imposition of Anti Dumping duty on the imports of Dry Cell Batteries (hereinafter also referred to as the subject goods) originating in or exported from Peoples Republic of China (hereinafter also referred to as subject country) falling under Chapter 8506.10.
2. The Preliminary Finding was issued by the Authority vide Notification No. 53/1/2000-DGAD dated 24th January, 2001 and the provisional anti-dumping duty was imposed by the Department of Revenue vide Notification No. 14/2001-Customs dated 6th February, 2001. The final findings notification of the Authority was published vide notification No. 53/1/2000-DGAD, dated 13th July, 2001. On the basis of the final findings, definitive anti dumping duty on the subject goods imported from the subject country was imposed by the Department of Revenue vide notifications 84/2001-Customs, dated 2nd August, 2001.
3. And Whereas vide Notification No. 53/1/2000-DGAD, dated 31st January, 2007, the Authority concluded that the cessation of anti dumping duty on Dry Cell Batteries from China PR will lead to continuation or recurrence of dumping and injury, and recommended continued imposition of definitive anti-dumping duty on imports of the subject goods. Accordingly, definitive antidumping duty was extended on the subject goods vide Customs Notification No. 57/2007-Customs, dated 13th April 2007.
4. The Authority received a duly substantiated application from Association of Indian Dry Cell Manufacturers on behalf of domestic producers of "Dry Cell Batteries", which comprises, Eveready Industries India Ltd., Panasonic Energy India Co. Ltd., and Nippo Batteries Company Ltd., for initiation of Sunset Review investigation, for review, enhancement and continuation of the duty. The petitioner submitted prima facie evidence in this regard, requesting for review, continuation and enhancement of the anti dumping duty in force.
5. In view of the duly substantiated application filed on behalf of the domestic industry and in accordance with Section 9A(1) and 9A(5) of the Act, read with Rule 23 of the AD Rules, the Authority initiated a Sunset review investigation vide Notification dated 21-03-2012 to review the need for continued imposition of the duties in respect of the subject goods originating in or exported from the subject country and to examine whether the expiry of such duty is likely to lead to continuation or recurrence of dumping and injury to the domestic industry. The validity of the antidumping duty on the imports of the subject goods from the subject country was extended up to 12th April, 2013 by the Central Government vide Notification No. 25/2012-Customs (ADD), dated 14-05-2012. Further, Central Government granted additional time till 20th May, 2013 to complete the investigations and notify the final findings.
6. The scope of the present review covers all aspects of the previous investigation concerning imports of the subject goods originating or exported from the subject country.

B. Procedure

7. The procedure described below has been followed with regard to the investigation:
- a. The Embassy of the subject country in New Delhi was informed about the initiation of the investigations in accordance with Rule 6(2).
 - b. The Authority provided copies of the non-confidential version of the application to the known exporters and the Embassy of subject country in accordance with Rules 6(3) *supra*. A copy of the non-confidential application was also provided to other interested parties, wherever requested.
 - c. The Authority forwarded a copy of the public notice to the following known exporters (whose names and addresses were made available to the Authority) and gave them opportunity to make their views known in writing within forty days from the date of the letter in accordance with the Rules 6(2) & 6(4).
 - China Battery Industry Association
 - ZhogYin (NingBo) Battery Co., Ltd.
 - Shanghai White Elephant Swan Battery Co., Ltd.
 - Xiamen 3-Circles Battery Co., Ltd.
 - Zhejiang Yonggao Battery Co., Ltd.
 - Zhejiang Mustang Battery Co., Ltd.
 - Changzhou Daily-max Battery Co., Ltd.
 - Linyi Huatai Battery Co., Ltd.
 - Ningbo OSEL Battery Co., Ltd.
 - Jiaxing Hengwei Battery Co., Ltd.
 - Guangzhou Tiger Head Battery Group Co., Ltd.
 - Guangxi Wuzhou Xinhua Battery Co., Ltd.
 - Jiangmen Sanqi Battery Industry Co., Ltd.
 - Dongguan Hi-watt Battery Co., Ltd.
 - Yunan Battery Factory Ltd.
 - Guangdong Zhenglong Stock Co., Ltd.
 - Guangzhou Eastpower Battery Co., Ltd.
 - Xinlida Battery Industry (Deqing) Co., Ltd.
 - Guangzhou TianQiu Enterprise Co., Ltd.
 - Camelion Battery Co., Ltd.
 - Chongqing Battery General Factory.
 - d. In response to the above notification, none of exporters/producers/Association from the subject country has responded.
 - e. The Authority forwarded a copy of the public notice to all the following known importers (whose names and addresses were made available to the authority) of subject goods in India and advised them to make their views known in writing within forty days from the date of issue of the letter in accordance with the Rule 6(4).
 - Modern Electronics
 - Super Radio & Electronics Corp
 - S.C Tronics
 - Om Tech. Enterprises
 - Jai Impex
 - Patil Sound Company
 - Super Electro Sales
 - Star Corporation
 - Super Energy Industries

- Shambu Associates
- Sai Sales Regal Archade Chs Ltd.
- S. K Associates,

In response to the above notification, none of importers/users has responded.

- f. A Market Economy Treatment (MET) questionnaire was forwarded to all the known exporters and embassy of China PR with a request to provide relevant information to the Authority within the prescribed time. While for the purpose of initiation the normal value in China PR was considered based on the cost of production of the subject goods in India, duly adjusted, the Authority informed known exporters that it proposes to examine the claim of the applicant in the light of para 7 and para 8 of Annexure I of Anti Dumping Rules, as amended. The exporters/producers of the subject goods from China PR were therefore requested to furnish necessary information/sufficient evidence as mentioned in sub-paragraph (3) of paragraph 8 to enable the Authority to consider whether market economy treatment can be granted to cooperative exporters/ producers.
- g. The Authority kept available non-confidential version of the evidence presented by various interested parties in the form of a public file maintained by the Authority and kept open for inspection by the interested parties as per Rule 6(7).
- h. Request was made to the Directorate General of Commercial Intelligence and Statistics (DGCI&S) to arrange details of imports of subject goods for the past three years, including the period of investigations.
- i. Information was sought from the applicants to determine non-injurious price based on the cost of production and cost to make and sell the subject goods in India on the basis of Generally Accepted Accounting Principles (GAAP) and the principle notified in Annexure III of the Anti dumping rules to ascertain whether Anti-Dumping duty lower than the dumping margin would be sufficient to remove injury to Domestic Industry.
- j. The Authority held a public hearing on 23rd November, 2012 to hear the interested parties orally. The interested parties present at the time of hearing were advised to file written submissions of the views expressed orally and were also given an opportunity to file rejoinder to the views expressed by other interested parties. The written submissions and rejoinders received from interested parties have been considered, to the extent considered relevant. Only petitioners/domestic industry attended the oral hearing.
- k. On the spot verification of the data provided by the applicant was carried out to the extent considered necessary.
- l. In accordance with Rule 16 of the Rules *supra*, the essential facts were disclosed by the Authority to the known interested parties. The comments have been received only from the domestic industry. The domestic industry has largely reiterated their earlier submissions in their comments to the disclosure statement. The comments received on the same, to the extent considered relevant by the Authority, have been considered in the final finding.
- m. Investigation has been carried out for the period starting from 1st April 2010 to 30th September 2011 (18 months) (also referred to as the period of investigation or POI). The examination of trends in the context of injury analysis covered the periods 2007-08, 2008-09, 2009-10 & the POI.
- n. *** in this notification represents information furnished by an interested party on confidential basis and so considered by the Authority under the Rules.
- o. The exchange rate for the POI have been taken Rs. 45.93=1 US \$

C. Scope of Product under consideration and like article

Submissions by the Domestic Industry

8. Following are the submissions made by the domestic industry with regard to the product under consideration:

- i. The product under consideration is dry batteries (specifically primary cells and batteries) which is classified under customs sub-heading 850610 of Schedule I of the Customs Tariff Act, 1975. The batteries are available in various sizes. Zinc Carbon pencil batteries also known as “R6”, “AA”, “UM3” batteries, both in paper and metal, heavy duty and super heavy duty batteries, jacketed form are within the scope of investigation.
- ii. There is no difference in the product under consideration produced by the domestic industry and imported from the subject country. Product under consideration produced by the domestic industry and imported from the subject country are comparable in terms of characteristics such as physical & chemical characteristics, manufacturing process & technology (followed by most of the producers world over), functions & uses, product specifications, pricing, distribution & marketing and tariff classification of the goods.

Submissions by the producers/exporters/other interested parties

- 9. No submission has been filed by any producers /exporters /other interested parties with regard to the scope of the product under consideration (PUC) and like article.

Examination by the Authority

- 10. The product involved in the original investigation was “Dry Cell Batteries”. This being a Sunset review, therefore, the investigation covers the product covered in the original investigation and the previous SSR investigation. “Dry Cell Batteries”, also known as primary cells batteries, zinc carbon pencil batteries, R6, AA, UM3 batteries etc. and are classified under customs sub-heading 8506 of Schedule I under Chapter 85 of the Customs Tariff Act, 1975. The customs classification of the product under consideration attracting anti dumping duty notified by the Central Government. *vide* notification No. 57/2007 is 8506 and the same classification has been considered for the present investigation as well. The classification is indicative only and is in no way binding on the scope of the present investigation.
- 11. Batteries are available in various types and sizes. However Zinc Carbon pencil batteries technically and commercially known as “R6”, “AA”, “UM3” both in paper and metal jacketed form are within the scope of the present investigation. Other types of batteries such as alkaline batteries, rechargeable batteries etc. are beyond the scope of the present investigation.
- 12. Dry Cell Battery has a broad spectrum of uses and is primarily used in Flashlights, Transistors, Toys, Wall & Table clocks, Tape Recorders, Walkman, CD players, Remotes, Cameras, Other electronic equipment, Post & Telegraph, Defense and police for their wireless systems, Railways for signaling and Meteorological applications etc.
- 13. The present investigation being a sun set review investigation and anti-dumping duties, as earlier recommended by the Authority, being in force on the imports of the subject goods from the subject country, the Authority considers that the scope of the product under consideration in the present investigation remains the same as that of the original investigation. Moreover, none of the interested parties have made any relevant submission requesting modification (including curtailment) in the scope of the PUC.

D. Domestic Industry and Standing

Submissions by the Domestic Industry

- 14. The following submissions have been made by the domestic industry with regard to scope of the Domestic Industry and Standing:
 - i. Application has been filed by the Association of Indian Dry Cell Manufacturers on behalf of domestic producers of the product under consideration, which comprises, Eveready Industries India Ltd., Panasonic Energy India Co. Ltd. and Nippo Batteries Company Ltd.
 - ii. There are three producers of Dry Cell Batteries in India in the organized sector. Combined production of the producers in unorganized sector is estimated in the region of 5% of the production in the organized sector.

- iii. Production of the petitioner companies constitute a major proportion in Indian production. Further domestic producers expressly supporting the application account for more than 50 per cent of total production of the like product produced by the domestic industry. The application has been made by or on behalf of the domestic industry.

Submissions by the producers/exporters/other interested parties

15. No submission has been filed by the respondent producers/exporters/other interested parties with regard to domestic industry and standing.

Examination by Authority

16. The application was filed by Association of Indian Dry Cell Manufacturers on behalf of all the domestic producers in the organized sector of the product under consideration, which comprises, Eveready Industries India Ltd., Panasonic Energy India Co. Ltd., and Nippo Batteries Company Ltd.
17. As per the claims of the Association and as also noted in investigations conducted earlier, a number of producers in the unorganized sector also produce the subject goods. The production of these produces in unorganized sector has been estimated by the domestic industry in the region of 5% of the production in the organized sector. The Authority notes that none of the producers in the unorganized sector have responded to the Authority.
18. In view of the above position and having regard to the Rules and information on record, the Authority holds that Eveready Industries India Ltd., Panasonic Energy India Co. Ltd., and Nippo Batteries Company Ltd represented by the Association of Indian Dry Cell Manufacturers, constitute domestic industry for the purpose of the present sunset review investigation within the meaning of the Rules.

Post disclosure comments by interested parties

19. Post disclosure, none of the interested parties except the domestic industry has submitted their comments. The domestic industry's comments are reiteration of the comments filed earlier by them during the course of the investigations. These are as follows:

- a. Product under consideration continues to be exported to India at dumping prices from the subject country.
- b. Dumping of the product under consideration has not ceased. Even though the volume of imports is quite low, the imports showed increase over the period.
- c. Dumping of the product under consideration is likely to intensify from the subject country should the current anti dumping duty be withdrawn.
- d. Price undercutting without prevailing anti dumping duties is significantly positive.
- e. There is very significant difference in the import prices reported in the same year. The imports are low prices are relevant in order to establish likely situation in the event of cessation of anti dumping duties.
- f. Performance of the Domestic Industry in terms of profits, return on investments, cash flow, inventories etc. has remained positive.
- g. Production, sales, capacity utilization and market share have shown improvement.
- h. Low level of dumping of the product has led to improvement in the performance of the domestic industry. However, dumping and consequent injury is likely, should the current anti dumping duty cease.
- i. The anti dumping duty is required to be extended further for a period of five years.
- j. The form of measure may be kept same expressed in US\$.

Examination by the Authority

20. The comments of the domestic industry have been dealt in the relevant paragraphs of this final findings.

E. NORMAL VALUE, EXPORT PRICE AND DUMPING MARGIN

21. The Authority sent questionnaires to the known exporters from the subject country, advising them to provide information in the form and manner prescribed. However, none of the producer/exporter from China PR has co-operated in this investigation by filing their Questionnaires' responses.

Submissions made by the domestic industry

22. It has been contended by the domestic industry that China PR should be treated as non-market economy country, *inter alia*, stating that:

- i. Market economy status cannot be given in a situation where one of the major shareholders is a State owned/controlled entity – The Designated Authority and the EC has consistently held that possibilities of State interference cannot be ruled out in such cases. It is being held that it is not only the question of past interferences alone, but also possibilities of potential State interference in the future after the imposition of anti dumping duties that is relevant to market economy treatment.
- ii. Market economy status cannot be given unless the responding Chinese exporters establish that the prices of major inputs substantially reflect market values – “substantially reflect market values” has been widely interpreted to mean that the price of these inputs must be comparable to the prices prevailing in the international market. The fact that such prices are comparable to the price prevailing in China is grossly insufficient.
- iii. Market economy status cannot be given unless the responding exporter establish that their books are audited in line with international accounting standards – market economy treatment must be rejected in such situations where Chinese exporters are unable to establish that their books are consistent with International Accounting Standards (IAS). The requirement on insisting compliance with International Accounting Standards is to ensure accuracy and adequacy of revenues and expenses, assets and liabilities expressed in the annual report.
- iv. Market economy status cannot be granted even if one of the parameters is not satisfied – market economy status cannot be granted unless the responding Chinese exporters pass the test in respect of each and every parameter laid down under the rules. This situation is just the opposite of the test required for material injury. It is well acknowledged position that a positive finding of injury can be recorded even if one single parameter established injury. Thus, while one parameter is sufficient to establish existence of injury, failure to pass one single parameter is sufficient to reject the claim of market economy status.
- v. Onus/obligations – it is not for the Authority to establish that the Chinese companies are indeed operating under market economy environment and is entitled for market economy treatment. On the contrary, it is for the Chinese exporters to establish that they are operating under market economy conditions.
- vi. Response from group as a whole – Market economy status cannot be granted unless the responding company and its group as a whole make the claim. If one or more companies forming part of the group have not filed the response, market economy status must be rejected.
- vii. Transformation – In a situation where the current shareholders have not set up their production facilities themselves but have acquired the same from some other party, market economy status cannot be granted unless process of transformation has been completely established through documentary evidence.

Examination of Market Economy claims in respect of China PR by the Authority

23. The Authority notes that in the past three years China PR has been treated as a non-market economy country in anti-dumping investigations by India and other WTO Members subject to rebuttal of the presumption by the exporting country or individual exporters/producers in terms of the AD Rules.

24. As per Paragraph 8 of Annexure I of the AD Rules, the presumption of a non-market economy may be rebutted, if the exporter(s) /producer(s) from China PR provide information and sufficient evidence on the basis of the criteria specified in sub-paragraph (3) of Paragraph 8 and establish the facts to the contrary. The co-operating exporters/ producers of the subject goods from People's Republic of China are required to furnish necessary information/ sufficient evidence as mentioned in sub-paragraph (3) of paragraph 8 in response to the Market Economy Treatment questionnaire to enable the Authority to consider the following criteria as to whether: -
- the decisions of concerned firms in China PR regarding prices, costs and inputs, including raw materials, cost of technology and labour, output, sales and investment are made in response to market signals reflecting supply and demand and without significant State interference in this regard, and whether costs of major inputs substantially reflect market values;
 - the production costs and financial situation of such firms are subject to significant distortions carried over from the former non-market economy system, in particular in relation to depreciation of assets, other write-offs, barter trade and payment via compensation of debts;
 - such firms are subject to bankruptcy and property laws which guarantee legal certainty and stability for the operation of the firms and
 - the exchange rate conversions are carried out at the market rate.

25. The Authority notes that consequent upon the initiation notice issued by the Authority; none of Chinese producers/exporters has submitted the questionnaires' responses including the market economy questionnaire's response and sought to rebut the non-market economy presumption. Since none of the Chinese companies have claimed market economy treatment, the Designated Authority has not determined whether any of the Chinese producers could be granted market economy treatment.

Determination of Normal value in respect of Exporters / Producers from China PR

26. As none of Chinese producers and exporters has submitted the questionnaires' responses; the Authority has estimated the Normal value in China PR on the basis of Para-7 to Annexure-I to the AD Rules.

27. Para 7 of Annexure I of the AD Rules provides that

"In case of imports from non-market economy countries, normal value shall be determined on the basis of the price or constructed value in the market economy third country, or the price from such a third country to other countries, including India or where it is not possible, or on any other reasonable basis, including the price actually paid or payable in India for the like product, duly adjusted if necessary, to include a reasonable profit margin. An appropriate market economy third country shall be selected by the designated authority in a reasonable manner, keeping in view the level of development of the country concerned and the product in question, and due account shall be taken of any reliable information made available at the time of selection. Accounts shall be taken within time limits, where appropriate, of the investigation made in any similar matter in respect of any other market economy third country. The parties to the investigation shall be informed without any unreasonable delay the aforesaid selection of the market economy third country and shall be given a reasonable period of time to offer their comments".

28. The Authority had indicated, in the initiation notification that the applicant has claimed that China PR should be treated as Non Market Economy and therefore Normal value in case of China PR should be determined in accordance with Para 7 and 8 of Annex-I of the AD Rules. The applicant has submitted that India can be considered as an appropriate market economy third country for determination of Normal value in China PR, submitting that information on normal value in market economy third country is not publicly available. This claim has not been contested by any other interested party.

29. Considering that there has been no response from any exporter/producer of the subject goods from China PR and further noting that information/data regarding appropriate market economy third country for determination of normal value in China PR is not available on record; the Authority has determined normal value in China PR on 'reasonable basis', in terms of second proviso of para 7 of Annexure 1 to the AD Rules. Accordingly, the ex-works Normal Value of the product under

consideration has been determined based on constructed costs of production, duly adjusted. The Normal Value has been constructed as per the methodology described below:

General Methodology

30. The Authority has constructed Normal value for the Chinese producers on the following basis –
- Price of major input has been considered on the basis of prevailing international price. The price of other inputs have been based on the prices prevailing in the Indian market as no international prices were available.
 - Consumption of raw materials per unit of production and the conversion costs have been considered on the basis of best information/data available on record, considering information/data of the domestic industry.
 - Selling, general and administrative costs have been taken on the basis of best information/data available on record, considering information/data of the domestic industry.
 - Profit has been added @ 5% .

EXPORT PRICE

31. Since no response has been received from any producer/exporter of the subject goods from China PR; the Authority has determined Export Price as per ‘facts available’ in terms of Rule 6(8) of the AD Rules. For this purpose, the volume of imports as per IBIS data has been relied upon. The adjustments to the CIF prices have been made as per facts available on record. Accordingly, export price has been adjusted for ocean freight, port expenses in China, inland freight, commission, insurance and VAT difference.

DUMPING MARGIN

32. Considering the Normal Value and Export Price as determined above, the dumping margin has been determined as follows :

Dumping Margin all producers and exporters from China PR

Particular	POI Rs.000'pcs	POI US\$/000'Pcs
Constructed Normal Value	***	***
Net Export Price	***	***
Dumping Margin	***	***
Dumping Margin in %	***	***
Dumping margin range	15-25	15-25

F. Injury Determination

Views of the Domestic Industry

33. The submissions made by domestic industry with regard to injury and causal link are as follows:

- Dumping of the product under consideration has not ceased. Even though the volume of imports is quite low in relation to demand/consumption in India, the imports showed increase over the period and the volume is sufficient to show the likelihood of intensified dumping and consequent injury to the domestic industry.
- Dumping of the product under consideration is likely to intensify from the subject country should the current anti dumping duty be withdrawn.
- Price undercutting without prevailing anti dumping duties is significantly positive.

- d. Performance of the Domestic Industry in terms of production, sales, capacity utilization, market share, profits, return on investments, cash flow, inventories etc. have remained positive.
- e. Low level of dumping of the product has led to improvement in the performance of the domestic industry. However, dumping and consequent injury is likely, should the current anti-dumping duty cease.

Examination by the Authority

34. Rule 11 of the AD Rules read with its Annexure-II provides that an injury determination shall involve examination of factors that may indicate injury to the domestic industry, “.... taking into account all relevant facts, including the volume of dumped imports, their effect on prices in the domestic market for like articles and the consequent effect of such imports on domestic producers of such articles....” While considering the effect of the dumped imports on prices, it is considered necessary to examine whether there has been a significant price undercutting by the dumped imports as compared with the price of the like article in India, or whether the effect of such imports is otherwise to depress prices to a significant degree or prevent price increases, which otherwise would have occurred, to a significant degree.
35. For the examination of the impact of the dumped imports on the domestic industry in India, indices having a bearing on the state of the industry such as production, capacity utilization, sales volume, stock, profitability, net sales realization, the magnitude and margin of dumping, etc. have been considered in accordance with Annexure II of the AD Rules.
36. Rule 23 of the Rules provide that the provisions of Rule 6, 7, 8, 9, 10, 11, 16, 17, 18, 19, and 20 shall apply mutatis mutandis in case of a review. In case the performance of the domestic industry shows that the domestic industry has not suffered injury during the current period, the authority shall determine whether cessation of the present duty is likely to lead to recurrence of injury to the domestic industry.
37. Annexure-II of the AD Rules provides for an objective examination of both, (a) the volume of dumped imports and the effect of the dumped imports on prices, in the domestic market, for the like articles; and (b) the consequent impact of these imports on domestic producers of such articles. With regard to the volume effect of the dumped imports, the Authority is required to examine whether there has been a significant increase in dumped imports, either in absolute term or relative to production or consumption in India. With regard to the price effect of the dumped imports, the Authority is required to examine whether there has been significant price undercutting by the dumped imports as compared to the price of the like product in India, or whether the effect of such imports is otherwise to depress the prices to a significant degree, or prevent price increases, which would have otherwise occurred to a significant degree.
38. As regards the impact of the dumped imports on the domestic industry. Para (iv) of Annexure-II of the AD Rules states as follows:

“The examination of the impact of the dumped imports on the domestic industry concerned shall include an evaluation of all relevant economic factors and indices having a bearing on the state of the Industry, including natural and potential decline in sales, profits, output, market share, productivity, return on investments or utilization of capacity; factors affecting domestic prices, the magnitude of margin of dumping actual and potential negative effects on cash flow, inventories, employment wages growth, ability to raise capital investments.”

39. For the examination of the impact of imports on the domestic industry in India, the Authority has considered such indices having a bearing on the state of the industry as production, capacity utilization, sales quantum, stock, profitability, net sales realization, the magnitude and margin of dumping etc. in accordance with Annexure II(iv) of the Rules supra.

Assessment of Demand

40. For the purpose of assessment of the domestic consumption/demand of the subject goods, the sales volume of domestic industry and other Indian producer have been added to the total imports into India and the same has been summarized below :

Figures are pieces in thousands

Demand in India	2007-08	2008-09	2009-10	POI	POI Annualised
Sales of Domestic Industry	1,491,939	1,422,880	1,576,596	2,596,052	1,730,701
Import from Subject Country	4,201	3,806	6,567	11,561	7,707
Import from Other Countries	47,386	13,951	25,822	82,256	54,838
Demand/Consumption	1,543,525	1,440,637	1,608,985	2,689,869	1,793,246

41. It is noted that the apparent consumption of the subject goods has increased over the injury period.

A. Volume Effects of Dumped Imports

Import Volume and Market Share

42. With regard to the volume of the dumped imports, the Authority is required to consider whether there has been a significant increase in dumped imports, either in absolute terms or relative to production or consumption in India. For the purpose of injury analysis, the Authority has relied on the import data procured from IBIS **as it shows higher volume of imports than DGCIS data**. The volume of imports of the subject good from the subject country have been analyzed as under:

Particulars	Unit	2007-08	2008-09	2009-10	POI	POI (Annualised)
Imports-subject Country	'000 Pcs	4,201	3,806	6,567	11,561	7,707
Imports-Malaysia	'000 Pcs	45,000	13,949	25,577	45,235	30,157
Imports- Other Countries	'000 Pcs	2,386	2	245	37,021	24,681
Total imports	'000 Pcs	51,586	17,757	32,389	93,817	62,545
Market Share in Imports-subject Country	%	8.14	21.44	20.28	12.32	12.32
Market Share in Imports-Malaysia	%	87.23	78.55	78.97	48.22	48.22
Market Share in Imports-Other Countries	%	4.62	0.01	0.76	39.46	39.46

43. It is noted from t43. It is noted from the table above that the imports from subject country are very low in volume. Further, it is noted that the volume of imports from Malaysia has shown decline and thereafter increased again during the injury period. Even though the present investigations are not in respect of Malaysia, the domestic industry claimed that these imports are of Chinese origin batteries.

Price Effect

44. With regard to the effect of the dumped imports on prices, the Designated Authority is required to consider whether there has been a significant price undercutting by the dumped imports as compared with the price of the like products in India, or whether the effect of such imports is

otherwise to depress prices to a significant degree or prevent price increases, which otherwise would have occurred, to a significant degree. The impact of dumped imports on the prices of the domestic industry has been examined with reference to the price undercutting, price suppression and price depression, if any.

Price undercutting and price underselling

Price undercutting and price underselling

45. In order to determine whether the imports are undercutting the prices of the domestic industry in the market, the Authority has compared landed price of imports with net sales realization of the domestic industry. The following table indicates the Net Selling Price of the domestic industry, Landed price of the dumped imports and the price undercutting.

Particulars	Unit	2007-08	2008-09	2009-10	POI
Price undercutting with ADD					
Landed price of imports with ADD	Rs. 000'Pcs	2,258	2,829	2,637	2,507
Net Selling price	Rs. 000'Pcs	***	***	***	***
Price Undercutting with ADD	Rs. 000'Pcs	***	***	***	***
Price Undercutting with ADD (%)	%	***	***	***	***
Price Undercutting with ADD (% Range)	% Range	20-30	0-10	10-20	20-30
Price undercutting without ADD					
Landed price of imports without ADD	Rs. 000'Pcs	2,258	2,829	2,463	2,438
Net Selling Price	Rs. 000'Pcs	***	***	***	***
Price Undercutting without ADD	Rs. 000'Pcs	***	***	***	***
Price Undercutting without ADD (%)	%	***	***	***	***
Price Undercutting with ADD (%)	Range %	20-30	0-10	20-30	25-35

46. It is noted the landed price of imports without prevailing anti dumping duty was materially lower than the selling price of the domestic industry. Thus, the price undercutting in the absence of anti dumping duty exists.

Price underselling

47. The following table shows the Non Injurious Price of the domestic industry, Landed price of the dumped imports and the price underselling.

Particulars	Units	POI
Landed price of imports without ADD	Rs. 000'Pcs	2,438
Non Injurious Price	Rs. 000'Pcs	***

Price underselling	Rs.000'Pcs	***
Price underselling (%)	%	***
Price underselling (% Range)	Range %	15-25

48. It is noted that the landed price of the subject goods from the subject country is below the non-injurious price of the domestic industry thereby showing price under selling.

Price Suppression and Depression

49. To examine the price suppression and depression effects of the dumped imports on the domestic prices, the trend of selling price of the domestic industry has been compared with the cost of production. The data given below shows that the domestic industry's selling price has remained above cost of sales throughout the injury period. Thus, the domestic industry has been largely able to move its prices in tandem with the movements in cost of production. In view of the above, there is no price depression and suppression in this case.

Particulars	Unit	2007-08	2008-09	2009-10	POI
Cost of Sales	Rs.000' Pcs	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	105	103	110
Selling price	Rs.000' Pcs	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	103	106	110

B. Economic Parameters affecting Domestic Industry

50. As per Annexure-II to the AD Rules, the Authority is required to examine the impact of the dumped imports on the domestic industry concerned, which includes an evaluation of all relevant economic factors and indices having a bearing on the state of the industry, including natural and potential decline in sales, profits, output, market share, productivity, return on investments or utilization of capacity; factors affecting domestic prices, the magnitude of the margin of dumping; actual and potential negative effects on cash flow, inventories, employment, wages, growth, ability to raise capital investments. Accordingly, various economic parameters of the domestic industry have been analyzed as follows.

Sales, Capacity, Production, and Capacity Utilization

51. The performance of the domestic industry in respect of sales, capacity, production, and capacity utilization has been as follows:

Particulars	Unit	2007-08	2008-09	2009-10	POI	POI (Annualis)
Gross Demand	'000 Pcs	1,543,525	1,440,637	1,608,985	2,689,869	1,793,246
Capacity	'000 Pcs	2,194,392	2,194,392	1,983,192	2,974,788	1,983,192
Production	'000 Pcs	1,652,617	1,492,769	1,671,759	2,687,292	1,791,528
Capacity	%	75.31%	68.03%	84.30%	90.34%	90.34%
Domestic Sales	'000 Pcs	1,491,939	1,422,880	1,576,596	2,596,052	1,730,701

52. The production and sale volume of the domestic industry increased over the injury period. It is seen that capacity utilization of the domestic industry declined in 2008-09. Capacity utilization however improved thereafter consistently.

Market share:

53. The effects of the dumped imports on the domestic sales and the market share of the domestic industry have been as below:

Market share in Demand	Unit	2007-08	2008-09	2009-10	POI
Domestic Industry	%	96.66	98.77	97.99	96.51
Subject Country – China	%	0.27	0.26	0.41	0.43
Imports from Malaysia	%	2.92	0.97	1.59	1.68
Third countries	%	0.15	0.00	0.02	1.38

It is noted that the market share of the domestic industry increased in 2008-09 and the same declined thereafter. The market share of imports of subject goods from China PR increased over the injury period, even though the absolute share of China PR remained very low over the injury period.

Profits, return on investment and cash flow

54. The cost of sales, selling price and profit/loss of the domestic industry has been analyzed as follows:

Particulars	Unit	2007-08	2008-09	2009-10	POI
Cost of Sales	Rs.000' Pcs	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	105	103	110*
Selling price	Rs.000' Pcs	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	103	106	110*
Profit/Loss	Rs.000' Pcs	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	77	148	110*
Profit/Loss	Rs.Lacs	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	74	157	128*
Profit before Interest and Tax	Rs.Lacs	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	72	117	102*
Cash Profit	Rs.Lacs	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	83	134	114*
Return on investment	%	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	88	123	112*

*annualized

55. It is seen that:

- Profit, cash profit and return on investment were positive throughout the period. Further, these parameters have shown some decline in 2008-09. These have however improved thereafter.
- Cost of sales and selling price of the domestic industry has increased over the injury period. In view of the above, there does not appear to be an adverse impact to the domestic industry during the POI.

i. Inventories:-

56. The data relating to inventory of the subject goods are shown in the following table

Particulars	Unit	2007-08	2008-09	2009-10	POI
Opening stock	000' Pcs	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	245	146	180
Closing Stock	000' Pcs	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	60	73	42
Average Stock	000' Pcs	87,575	99,216	82,542	71,474

57. It is noted that inventories with the Domestic Industry have shown decline.

ii. Employment and wages

58. The position with regard to employment and wages is as follows:

Particulars	Unit	2007-08	2008-09	2009-10	POI	POI Annualised
Number of employees	Nos	***	***	***	***	***
Wages	Rs in Lacs	***	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	84	110	121	121

59. It has been contended by the domestic industry that given the fact that the constituents of the domestic industry are multi product companies, the labour laws in the Country and anti dumping duties in force, these parameters may not show the potential adverse impact of dumping. However, it is noted that the number of employees has increased over the period of injury and the wages paid have decreased.

iii. Productivity

60. Data relating to productivity shows as follows:

Particulars	Unit	2007-08	2008-09	2009-10	POI	POI Annualised
Productivity per day	000' Pcs/day	4,722	4,265	4,776	5,119	5,119

61. It is noted that productivity per day of the domestic industry has increased over the period of injury.

iv. Magnitude of Dumping

62. Magnitude of dumping as an indicator of the extent to which the dumped imports can cause injury to the domestic industry shows that the dumping margin determined against the subject country is above de minimus and significant.

Conclusion on Injury

63. In view of the above, it is noted that:

- i. Imports from China have shown a slight increase over the period, even though the absolute volume of imports is very low. The market share of imports of subject country in the total demand is not significant.
- ii. There is no price depression or suppression on account of dumped imports from subject countries. However, the price undercutting without prevailing anti dumping duties is significant during the POI.
- iii. Performance of the Domestic Industry in terms of profits, return on investments, cash flow, inventories etc. has improved.
- iv. Production, sales, capacity utilization and market share have shown improvement.

In view of the above, the Authority concludes that the domestic industry has not suffered continued injury from imports during the present review period.

Likelihood of Continuation or Recurrence of Dumping and Injury

Submissions made by the domestic industry

64. Following are the submissions made by the domestic industry in this regard:

- i. Fact of excess production capacities is established by the significant exports from China PR to global market. Information on capacity has been collected from the website of the individual companies which shows as follows:

SN	Name Of Company	Capacity (Annually)
1	Suzhou Nanguang Battery Co.	400 Million
2	Zhongyin (Ningbo) Battery Co. Ltd.	1,560 Million
3	Shanghai White Elephant Swan Battery Co. Ltd.	500 Million
4	Xiamen Three Circles Co. Ltd.	1400 Million
5	Zhejiang Mustang Battery Co. Ltd.	70 Million
6	Changzhou Daili-Max Battery Co. Ltd.	800 Million
7	Linyi Huatai Battery Group	2,000 Million
8	Guangzhou Tiger Head Battery Group Co.	2000 Million
9	Ningbo Osel Battery Co. Ltd.	500 Million
10	Zhaoyuan Linglong Battery Co. Ltd.	500 Million
11	Dongguan Hi-Watt Battery Company Limited	1000 Million
12	Jiaxing Hengwei Battery Co. Ltd.	1000 Million
13	Zhejiang Yonggao Battery Co. Ltd.	60 Million
14	Guangzhou Tianqiu Enterprise Co. Ltd.	3600 Million
15	Guangzhou Eastpower Baterry Industrial Co. Ltd.	200 Million
16	Dongguan Liwang Battery Co. Ltd.	300 Million
17	Yunnan 999 Battery Co. Ltd.	300 Million
18	Guangxi Dameng Manganese Industry Co. Ltd.	700 Million
19	Fujian Nanping Nanfu Battery Co. Ltd.	1200 Million
Grand Total		18090 Million

- ii. A number of Chinese producers are having export orientation above 50% and some of them as high as 80-90%. The export percentage of these Chinese companies varies from 30%-100%. Further, the Chinese producers have been exporting very significant volume of its production. These production would be diverted to Indian market, given vast demand in the Indian market, should the present anti dumping duties not be extended. Information on capacity has been collected from the website of the individual companies which shows as follows:

Name Of Company	Export Percentage
Changzhou Daili-Max Battery Co. Ltd.	61% - 70%
Chongqing Yuson Battery Co. Ltd.	31% - 40%
Dongguan Hi-Watt Battery Company Limited	91% - 100%
Dongguan Liwang Battery Co. Ltd.	71% - 80%
EVE Energy Co. Ltd.	55%-59 %
Fujian Nanping Nanfu Battery Co. Ltd,	30%
Guangzhou Tianqiu Enterprise Co. Ltd.	51% - 60%

Guangzhou Tiger Head Battery Group Co.	71% - 80%
Jiaxing Camelion Battery Co. Ltd.	61%-70%
Jiaxing Hengwei Battery Co. Ltd.	81% - 90%
Linyi Huatai Battery Group	41% - 50%
Ningbo Mustang Battery International Trading Co. Ltd.	71% - 80%
Shanghai White Elephant Swan Battery Co. Ltd.	70%
Suzhou Nanguang Battery Co.	81% - 90%
Xiamen Three Circles Co. Ltd.	60%
Zhaoyuan Linglong Battery Co.Ltd.	81% - 90%
Zhejiang Yonggao Battery Co. Ltd.	81% - 90%
Zhongyin (Ningbo) Battery Co. Ltd.	61% - 70%

- iii. Landed value of imports are at a price which is lower than the selling price of Domestic Industry. The Chinese producers find Indian market quite attractive in terms of prices. Therefore, should the present anti-dumping duties be revoked, the Chinese producers shall take over the entire Indian demand in a nearly foreseeable future.
- iv. The exporters and producers of subject country continued to export the material at dumped price even after imposition of the anti-dumping duty.
- v. Even when the volume of subject imports was low in comparison to the demand, the data clearly shows rising trend in the import volumes.
- vi. Both the previous investigations i.e. original investigation as well as sunset review investigation has established existence of significant dumping.
- vii. Dumping margin of the exports to third countries from the subject country are very significant.
- viii. AAA batteries are the miniature version of AA batteries (subject goods), used in flashlights, remote etc. The price at which AAA batteries are being imported from China is a good evidence of the price at which Chinese exporters are likely to sell AA batteries (subject goods) to India in the event of revocation of ADD. Based on the information available from China Battery Association, it may be noted that AAA batteries are being produced by very same producers who are producing AA batteries (subject goods) in China. Accordingly, the actual production of AA (subject goods) and AAA batteries are as follows:

SN	Name of the company	R6 AA	R03 AAA
		Paper lined Construction	Paper lined Construction
		(Million pieces)	(Million pieces)
1	ZhongYin (NingBo) Battery Co. Ltd.	270	176
2	Shanghai White Elephant Swan Battery Co. Ltd.	139	31
3	Xiamen Three Circles Battery Co. Ltd.	338	143

4	Zhejiang Yonggao Battery Co. Ltd.	335	297
5	Zhejiang Mustang Battery Co. Ltd.	258	235
6	Changzhou Daily-max Battery Co. Ltd.	182	167
7	Jiaxing Hengwei Batteries Co. Ltd.	107	101
8	Linyi Huatai Battery Industry Co. Ltd.	1227	340
9	Ningbo OSEL Battery Co. Ltd.	100	96
10	Guangzhou Tiger Head Battery Group Co. Ltd.	624	87
11	Dongguan Hi-Watt Battery Co. Ltd.	178	163
12	Guangxi Wuzhou Xinhua Battery Stock Co. Ltd.	300	15
13	Jiangmen Sanqi Battery Industry Co. Ltd.	302	147
14	Yunan Battery Factory Ltd. Guangdong	1471	62
15	Zhenglong Stock Co. Ltd.	160	100
16	Guangzhou Eastpower Battery Industry Co. Ltd.	102	102
17	Xinlida Battery Industry (Deqing) Co. Ltd.	50	31
18	Guangzhou TianQiu Enterprise Co. Ltd.	121	270
19	Camelion Battery Co. Ltd., ShenZhen	127	135
20	Chongqing Battery General Factory	45	36
	TOTAL	6,435	2,734

ix. Information procured from China Battery Association shows that the production in the subject country is more than their domestic demand and this excess production is far in excess of the Indian demand. There are more than 100 producers of Dry Cell Batteries in China.

DETAIL OF CARBON ZINC BATTERIES IN CHINA FOR THE YEAR 2010

Unit in million pieces

SN	Company Name	2010 AA batteries only (subject goods)				
		Production	Export	Domestic Consumption	% exports	
1	ZhongYin (NingBo) Battery Co. Ltd.	270	135	136	49.77	
2	Shanghai White Elephant Swan Battery Co. Ltd.	139	101	38	72.69	
3	Xiamen Three Circles Battery Co. Ltd.	338	-	338	-	
4	Zhejiang Yonggao Battery Co. Ltd.	335	314	21	93.61	
5	Zhejiang Mustang Battery Co. Ltd.	258	214	44	83.08	
6	Changzhou Daily-max Battery Co. Ltd.	182	62	120	34.17	
7	Jiaxing Hengwei Batteries Co. Ltd.	107	90	17	84.20	

8	Linyi Huatai Battery Industry Co. Ltd.	1,227	529	698	43.11
9	Ningbo OSEL Battery Co. Ltd.	100	93	7	92.96
10	Guangzhou Tiger Head Battery Group Co. Ltd.	624	507	118	81.16
11	Dongguan Hi-Watt Battery Co. Ltd.	178	129	49	72.53
12	Guangxi Wuzhou Xinhua Battery Stock Co. Ltd.	300	270	30	89.90
13	Jiangmen Sanqi Battery Industry Co. Ltd.	302	216	86	71.52
14	Yunan Battery Factory Ltd. Guangdong	1,471	-	1,471	-
15	Zhenglong Stock Co. Ltd.	160	90	70	56.25
16	Guangzhou Eastpower Battery Industry Co. Ltd.	102	39	63	38.08
17	Xinlida Battery Industry (Deqing) Co. Ltd.	50	-	50	-
18	Guangzhou TianQiu Enterprise Co. Ltd.	121	51	70	42.21
19	Camelion Battery Co. Ltd. ShenZhen	127	8	119	6.45
20	Chongqing Battery General Factory	45	-	45	-
	GRAND TOTAL	6,435	2,846	3,588	44.23

DETAIL OF CARBON ZINC BATTERIES IN CHINA FOR THE YEAR 2009

Unit in million pieces

SN	Company Name	2009 AA batteries only (subject goods)			% exports
		Production	Export	Consumption	
1	ZhongYin (NingBo) Battery Co. Ltd.	271	127	144	46.89
2	Shanghai White Elephant Swan Battery Co. Ltd.	354	95	259	26.76
3	Xiamen Three Circles Battery Co. Ltd.	221	-	221	-
4	Zhejiang Yonggao Battery Co. Ltd.	280	253	27	90.49
5	Zhejiang Mustang Battery Co. Ltd.	219	171	48	77.99
6	Changzhou Daily-max Battery Co. Ltd.	163	67	96	41.01
7	Linyi Huatai Battery Industry Co. Ltd	1,097	543	554	49.52
8	Zhaoyuan Linglong Battery Co. Ltd.	3	-	3	-
9	Ningbo OSEL Battery Co. Ltd.	82	73	9	88.99
10	Jiaxing Hengwei Battery Co. Ltd.	118	108	10	91.54

11	Jiaxing Camelion Battery Co. Ltd.	141	-	141	-
12	Guangzhou Tiger Head Battery Group Co. Ltd.	580	478	101	82.53
13	Guangxi Wuzhou Xinhua Battery Stock Co. Ltd.	245	215	30	87.61
14	Jiangmen Sanqi Battery Industry Co. Ltd.	247	116	131	47.04
15	Dongguan Hi-Watt Battery Co. Ltd.	126	113	13	89.42
16	Yunan Battery Factory Ltd. Guangdong	981	-	981	-
17	Guangdong Zhenglong Stock Co. Ltd.	94	50	43	53.71
18	Guangzhou Eastpower Battery Industry Co. Ltd.	71	21	51	29.22
19	Xinlida Battery Industry (Deqing) Co. Ltd.	32	27	6	82.83
20	Guangzhou TianQiu Enterprise Co. Ltd.	134	64	70	47.71
21	Camelion Battery Co. Ltd. ShenZhen	35	24	11	68.21
22	Chongqing Battery General Factory	31	-	31	-
	TOTAL	5,527	2,545	2,981	46.06

- x. Considering the difference between the production and exports as consumption, it follows that the demand in China is much below the production.
- xi. Landed value of imports are at a price which is lower than the selling price of Domestic Industry. The Chinese producers find Indian market quite attractive in terms of prices.
- xii. Even when the information on production, consumption and exports concerning Chinese producers is for 2009 and 2010, the same is clearly suggestive of the situation prevailing thereafter. There is no reason to believe that the situation with regard to production, consumption and exports would have materially changed after 2010 and Chinese producers would not have been left with so significant surpluses.
- xiii. On comparison of the landed price of imports with that of the selling price of the Domestic Industry, it would be seen that price undercutting exists. Hence, it can be concluded that, once the anti-dumping duty is revoked, there exists a very strong likelihood of injury.
- xiv. In the event of cessation of current antidumping duty, the domestic industry will have to either reduce the price or will maintain the current selling price. In either case, it will suffer material injury. In the event of cessation of current anti-dumping duty and if Domestic Industry chooses to sell at import prices, the Domestic Industry would suffer significant financial losses. The return on investment and cash profit would also be significantly negative.

Examination by the Authority

65. The present investigation being a Sunset Review, the question of continuation of likelihood of dumping and injury to the domestic industry has been examined by the Designated Authority in terms of Section 9 (A) (5) of the Customs Tariff Act, which states as under:

(5) The Anti-dumping duty imposed under this section shall, unless revoked earlier, cease to have effect on the expiry of five years from the date of such imposition:

Provided that if the Central Government, in a review, is of the opinion that the cessation of such duty is likely to lead to continuation or recurrence of dumping and injury, it may, from time to time, extend the period of such imposition for a further period of five years and such further period shall commence from the date of order of such extension:

Provided further that where a review initiated before the expiry of the aforesaid period of five years has not come to a conclusion before such expiry, the anti-dumping duty may continue to

remain in force pending the outcome of such a review for a further period not exceeding one year.

i. Ample production capacity of exporters and export orientation of foreign producers

66. The domestic industry in its submissions has claimed that the producers in China are having significant surplus capacities as compared to the demand of subject goods in the domestic market. Domestic industry submitted that there are over 100 producers of Dry Cell Batteries in China. However as per information furnished by the Domestic Industry, around 47.12% of the production represents the share of production of AA batteries (subject goods). Based on the same the table below shows the production, consumption and exports of the product under consideration:

SN	Particular	2009	2010
1	Installed Capacity in Million Pcs	18,090	18,090
2	Subject goods volume (AA share of Total Capacity is 47.12%) in Million Pcs	8,524	8,524
3	Production in China in Million Pcs	5,527	6,435
4	Global Export in Million Pcs	2,545	2,846
5	Consumption in China in Million Pcs (3-4)	2,982	3,589
6	Unutilised Capacity in Million Pcs (2 - 3)	2,997	2,089
7	Surplus as % of Production	54%	32%
8	Surplus as % of Domestic Demand	101%	58%
9	Surplus as % of Global Export	118%	73%
10	Freely disposable production capacity (unutilized capacity + current exports) in Million Pcs	5542	4935
11	Indian Demand (Annualised POI) in Million Pcs	1,793	1,793
12	Freely disposable production capacity as % of Indian Demand	309%	275%

67. It is noted that none of the interested parties have rebutted the submissions of the domestic industry of there being large surplus capacities available with the producers from the subject country with any verifiable evidence.

68. The Authority holds that producers in the subject country have built capacities far in excess of their domestic demand and capacities have been created considering export markets as well.

69. The Authority has also analyzed the volume of exports by the subject country to world. It is noted that there is no dedicated code for the subject goods. However the exports under the heading of 85061090 are reflective of the exports of the product under consideration. It is further noted that the export volume reported includes all forms of batteries, whereas the investigation covers only “AA” Batteries (subject goods). The information available with the Authority for the year 2009 and 2010 shows the percentage of the AA batteries (subject goods) in the total production of the Chinese producers. Considering the share of AA (subject goods) exports in total batteries, the Authority has calculated the volume of exports as follows:

SN	Particular	Units	2007- 08	2008- 09	2009- 10	April'10- Sep'11 (POI)	Oct'11- March'12 (Post POI)
1	Total export volume	Million Nos.	15,607	15,257	16,828	28,670	9,564

2	Subject goods (AA) share	%	47.12%	47.12%	47.12%	47.12%	47.12%
3	Subject goods (AA) volume	Million Nos.	7,354	7,189	7,929	13,509	4,507
4	Demand in India	Million Nos.	1,544	1,441	1,609	2,690	897
5	Exports as % of Indian demand	%	476%	499%	493%	502%	503%

70. It is noted that subject country is significantly engaged in the production and exports of product under consideration.
71. The Authority has also undertaken, the analysis of the export price of the subject goods from China PR based on the trends in prices on the basis of published data available.
72. Based on the data submitted by the domestic industry, it is seen that the volume of exports of the product under consideration by the subject country is at dumped price after considering the average export price from China PR to all other countries and normal value for the subject goods as determined for the present investigation and after making necessary adjustments.
73. It is noted that the T/T data also establishes that that the volume of dumped exports are significant.

ii. Imports from Malaysia

74. Significant imports of the product under consideration are being reported from Malaysia. The available evidence has been presented **by the domestic industry** that these are not goods fully produced in Malaysia and also since Govt. of India has granted concessional customs duty on the goods fully produced in Malaysia under the Foreign Trade Agreement signed by the Govt. of India and Govt. of Malaysia and the fact that importers are not claiming the benefit under Foreign Trade Agreement indicate that these batteries are not fully produced in Malaysia indicates that these are not of Malaysian origins.
75. With regard to the domestic industry's contention of transshipment through Malaysia, the Authority notes that vide Notification No. 6/2012-Customs (N.T.) dated 19th January, 2012, Central Government has amended the Anti-dumping Rules and has laid down the rules for addressing the issue of circumvention. In view of the same, it is noted that the appropriate remedy for imposition of anti-dumping duty on imports consigned from Malaysia is circumvention law under Rule 25 of the Anti-dumping Rules for which a duly substantiated application is required to be filed by the domestic industry. The scope of the present investigation cannot cover extension of anti-dumping duty to imports consigned from Malaysia.

iii. Dumping margins determined in all previous investigations relating to the product concerned

Nature of Investigation	Dumping Margin (% Range)
Original	65-75%
Sun set Review-1	60-70%
Present Investigation	15-25%

75. The dumping margin determined by the Authority exists in the present investigations. The evidence on record and all past investigations in respect of imports of AA Battery from China establishes existence of significant dumping of the product by Chinese producers.

G. Causal Link

76. Under Section 9A(5) of the Act, the Authority is required to examine the likelihood of dumping and injury and the need for continuation of duties. The Authority has examined whether other parameters listed under the AD Rules have caused injury to the Domestic Industry.

- (a) **Volume and value of imports not sold at dumped prices:** It is noted that significant imports of AA Batteries have been reported from Malaysia and Indonesia. Evidence available shows that exports from Malaysia are not fully produced in Malaysia and submissions by the domestic industry that these could be of Chinese origin has not been rebutted by any interested party. Goods exported from Indonesia are at prices significantly higher than the import price from China. Imports from all other countries are de-minimus in volumes.
- (b) **Contraction in demand:** The Authority notes that the demand of the product under consideration has shown a positive growth throughout the injury period except 2008-09. Hence, contraction in demand is not a possible reason, which could have contributed to injury to the domestic industry.
- (c) **Changes in the patterns of consumption:** The pattern of consumption with regard to the product under consideration has not undergone any change. Change in the pattern of consumption is therefore could not have contributed to the injury to the domestic industry.
- (d) **Trade restrictive practices of and competition between the foreign and domestic producers:** There is no trade restrictive practice, which could have contributed to the injury to the domestic industry.
- (e) **Developments in technology:** Technology for production of the product has not undergone any change. Developments in technology are, therefore, not a factor of injury.
- (f) **Export performance:** The domestic industry exports the product under consideration. However, information relating to domestic sales only has been taken into consideration for assessment of injury.
- (g) **Performance of other products produced and sold by the domestic industry:** The domestic industry constituents are multi-product companies. However, injury analysis has been made with respect to the product under consideration.
- (h) **Productivity:** It is observed that the productivity of the domestic industry has increased during the injury period and therefore is a not a factor for the injury to the domestic industry.

Magnitude of Injury and Injury margin:

77. The non-injurious price of the subject goods produced by the domestic industry as determined by the Authority has been compared with the landed value of the exports from for determination of injury margin during the POI. Thus compared, the injury margin is worked out as under:

Particulars	Unit	China PR
Non Injurious Price (NIP)	Rs./Kg	***
Landed Price without ADD	Rs./Kg	2,438
Injury Margin	Rs./Kg	***
Injury Margin (%)	%	***
Injury Margin (% Range)	% Range	15-25

Conclusion on likelihood of recurrence of dumping and injury in the event of revocation of anti-dumping duty.

78. The Authority has carefully considered all the submissions of the domestic industry received after disclosure statement in this matter. It is noted that anti-dumping duties in this case have been in operation

- since 6th February, 2001. It is also noted that it is the endeavor of the Authority not to continue anti-dumping duty beyond a period of 10 years except in special cases where the Authority feels that anti-dumping duty is absolutely necessary depending upon the facts and circumstances of the individual cases.
79. After analyzing this case, it is noted that imports of the product under consideration are insignificant and constitute less than 0.5% of the demand of the subject goods in the country. It is also noted that imports of the subject goods from subject country constitute less than 0.5% of the demand during the entire injury period of the review investigation. Further, there are 3 major producers of subject goods in the country and their performance has significantly improved during the review period. Hence, it is considered appropriate to hold that there is no likelihood of injury to the domestic industry if anti-dumping duties is not extended.
80. Overall analysis therefore reveals clearly that against a total demand of 1.7 billion pieces, imports from China PR are to the tune of only 7 million pieces. Once anti-dumping duty is removed, the likelihood of import becoming steep is not borne out by facts and circumstances of this case. The three producers who constitute domestic industry have a complete grip on the domestic market. However, it is also noted that if there is a tremendous surge in the dumped imports from the subject country after the present anti dumping duty is not extended in this case, the domestic industry can always file application for initiation of fresh anti-dumping investigation but duty cannot be extended on the basis of surmise above.
81. The Authority therefore holds that there is no need for continuation of present anti-dumping duty.

Recommendation:

82. After having concluded in the earlier paragraphs that non continuation of anti-dumping duty will not cause injury to the domestic industry, it is recommended not to continue the anti-dumping duty on the imports of the subject goods from the subject country which was imposed vide notifications 84/2001-Customs dated 2nd August, 2001, extended vide Customs Notification No. 57/2007-Customs dated 13th April, 2007 and further extended up to 12th April, 2013 by the Central Government vide Notification No.25/2012-Customs (ADD) dated 14-05-2012.
83. An appeal against this order shall lie before the Customs, Excise and Service tax Appellate Tribunal in accordance with the relevant provisions of the Act.

J. S. DEEPAK, Designated Authority